Krimināllieta Nr. 11087089314, 11091120314
KA04-0399-17/14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 9.februārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja T.BRODA
un tiesneses I.LOGINA un S.KALNIŅA,
piedaloties prokurorei L.ĪZAKAI,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā iztiesāja krimināllietu, sakarā ar Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras virsprokurora J.Omula apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu.

Iepazinusies ar apelācijas protesta motīviem un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesas kolēģija
k o n s t a t ē j a

Ar 06.12.2016. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) par to, ka izdarīja zādzību nelielā apmērā, pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajos apstākļos.

Par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2014.gada 6.jūnijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, /pers. A/ sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2014.gada 25.jūnijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, /pers. A/ sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu 2014.gada 27.jūnijā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, /pers. A/ sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, /pers. A/ galīgais sods pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem noteikts -brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības - noteiktais sods daļēji saskaitīts ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 27.oktobra spriedumu, un galīgais sods /pers. A/ noteikts - brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīta atrašanās apcietinājumā un izciestais brīvības atņemšanas sods no 2013.gada 22.janvāra līdz 2013.gada 23.janvārim, no 2013.gada 2.februāra līdz 2013.gada 4.februārim, no 2013.gada 22.marta līdz 2013.gada 19.jūnijam, no 2013.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 18.septembrim, no 2013.gada 18.septembra līdz 2014.gada 21.februārim, no 2016.gada 2.maija līdz 2016.gada 27.oktobrim, no 2016.gada 27.oktobra līdz 2016.gada 27.novembrim.

/pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums, sprieduma izpildes nodrošināšanai.

Par minēto spriedumu Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurors J.Omuls iesniedza apelācijas protestu, norādot, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ir pieļāvusi Krimināllikuma 50.panta otrās un piektās daļas pārkāpumus.

Prokurors norāda, ka Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā ir noteikts, ka gadījumos, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šajā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodalījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

/pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kuri veido noziedzīgo nodarījumu kopību, ir mazāk smagi noziegumi, proti, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir

mazāk smags noziegums.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pamatoti piemērojusi Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, taču pārkāpusi Krimināllikuma 50. panta otrās daļas nosacījumus, /pers. A/ galīgo sodu nosakot, daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 27.oktobra spriedumu krimināllietā Nr. 11352066512.

Visi /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir Krimināllikuma 180.pantā pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, par kuru paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods. Attiecīgi puse no Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā noteiktā brīvības atņemšanas soda ir 6 mēneši.

Tādējādi, nosakot galīgo sodu /pers. A/ atbilstoši Krimināllikuma 50.pand piektajā daļā noteiktajai kārtībai un ievērojot Krimināllikuma 50.panta otrās daļas nosacījumus, maksimālais brīvības atņemšanas soda laiks pēc soda noteikšanas par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. A/. nedrīkst pārsniegt 1 gadu un 6 mēnešus. Taču ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu /pers. A/ piemērots brīvības atņemšanas sods uz 2 gadiem, kas ir sešus mēnešus virs maksimālā Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā noteiktā galīgā soda laika ierobežojuma, līdz ar ko spriedums neatbilst Krimināllikuma 50.panta otrās un piektās daļas nosacījumiem un ir nepamatots, nelikumīgs un atceļams.

Tāpat spriedumā nolemts, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā un izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2013.gada 22.janvāra līdz 2013.gada 23.janvārim, no 2013.gada 2.februāra līdz 2013.gada 4.februārim, no 2013.gada 22.marta līdz 2013.gada 19.jūnijam, no 2013.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 18.septembrim, no 2013.gada 18.septembra līdz 2014.gada 21.februārim, no 2016.gada 2.maija līdz 2016.gada 27.oktobrim, no 2016.gada 27.oktobra līdz 2016.gada 27.novembrim.

Ņemot vērā, ka, nosakot /pers. A/ galīgo sodu, tiesa spriedumā ir pieļāvusi kļūdu, neievērojot Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu, arī izciestā brīvības atņemšanas soda periods ir atšķirīgs. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu un krimināllietas materiāliem ir secināms, ka /pers. A/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības, proti, brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem, ir pilnībā izcietis 2016.gada 25.novembrī, līdz ar ko spriedums neatbilst Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem.

Prokurors lūdz atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu daļā par galīgā soda noteikšanu, taisot šajā daļā jaunu spriedumu, un daļā par soda izciešanā ieskaitāmo laiku. Noteikt galīgo sodu atbilstoši Krimināllikuma 50.panta otrās un piektās daļas nosacījumiem, galīgo sodu nosakot pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā - brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem. /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā un izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2013.gada 22.janvāra līdz 2013.gada 23.janvārim, no 2013.gada 2.februāra līdz 2013.gada 4.februārim, no 2013.gada 22.marta līdz 2013.gada 19.jūnijam, no 2013.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 18.septembrim, no 2013.gada 18.septembra līdz 2014.gada 21.februārim, no 2016.gada 2.maija līdz 2016.gada 27.oktobrim, no 2016.gada 27.oktobra līdz 2016.gada 25.novembrim. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore L.Īzaka apelācijas protestu uzturēja uz tajā norādītiem motīviem.

Apsūdzētais /pers. A/ apelācijas instances tiesas sēdē prokurora protestu atzina.

Noklausījusies apsūdzētā paskaidrojumus, prokurores argumentus, apsvērusi apelācijas protesta motīvus, tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā tādā apjomā, kā tas norādīts pirmās instances tiesas spriedumā, pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem un viņa darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Pirmās instances tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietu izskatījusi bez pierādījumu pārbaudes, līdz ar to apelācijas instances tiesai nav likumīga pamata pārvērtēt pierādījumus.

Nosakot sodu, pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta 3.daļai klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Izvērtējot prokurora argumentus apelācijas protestā, tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa, nosakot galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nav ievērojusi Krimināllikuma 50.panta otrās daļas nosacījumus, ka kopējais sodu apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgos nodarījumus, kas kvalificēti tikai pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Ņemot vērā to, ka no Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 27.oktobra sprieduma secināms, ka /pers. A/ atzīts par vainīgu un notiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, galīgais sods atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas prasībām, nevar pārsniegt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, līdz ar to Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.decembra spriedums atceļams daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta 1.daļas 3.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.decembra spriedumu – atcelt daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc spriedumu kopības, vieglāko sodu ietverot smagākajā, šajā spriedumā noteikto sodu ietvert sodā, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 27.oktobra spriedumu, un galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšana uz 1 (gadu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā un izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2013.gada 22.janvāra līdz 2013.gada 23.janvārim, no 2013.gada 2.februāra līdz 2013.gada 4.februārim, no 2013.gada 22.marta līdz 2013.gada 19.jūnijam, no 2013.gada 19.jūnija līdz 2013.gada 18.septembrim, no 2013.gada 18.septembra līdz 2014.gada 21.februārim, no 2016.gada 2.maija līdz 2016.gada 27.oktobrim, no 2016.gada 27.oktobra līdz 2016.gada 25.novembrim.

Atzīt, ka /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu ir izcietis.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atcelt, atbrīvot nekavējoties tiesas zālē.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Pilns nolēmums pieejams 2017.gada 10.februārī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja T.Broda

Tiesneses I.Logina

S.Kalniņa