Lieta Nr.11095027116
Nr. K68-0200-17/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017. gada 22. jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese I.Vanaga,
piedaloties prokurorei I. Rudzītei,
aizstāvei zvērinātai advokātei K. Groznei - Kļusovai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta nosacījumiem, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas,

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2016. gada 3. janvārī ap plkst. 18.45 /pers. A/ SIA "???1?? Latvija" piederošā veikala "Maxima" (R-29) tirdzniecības zālē Ruses ielā 9, Rīgā, veikala darba laikā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu no veikala plauktiem paņēma un iepirkumu grozā, kurā pirms tam bija ielicis līdzi paņemto somu, ielika šādas preces:

- vienu paciņu zaļo tēju "Možums" jasmīnu, vērtībā par 0,77 EUR;
- karsti kūpinātu desu "Grand Salami", vērtībā par 2,49 EUR;
- divas šokolādes tāfelītes "Fazer", vērtībā par 2,29 EUR, kopvērtībā par 4,58 EUR;
- viena kg iepakojumu cukuru "Diamant", vērtībā par 0,89 EUR;
- vienu siera "Ementaler" iepakojumu, vērtībā par 1,50 EUR;
- viena litra tilpuma alus "Bauskas" pudeli vērtībā par 1,99 EUR;
- divas paciņas saldkrējuma sviesta "Rasa", vērtībā par 1,25 EUR, kopvērtībā par 2,50 EUR
- trīs paciņas ātri pagatavojamās nūdeles "Rollton", vērtībā par 0,24 EUR, kopvērtībā par 0,72 EUR;
- trīs paciņas šampinjonu krēmzupu "Knor", vērtībā par 0,41 EUR, kopvērtībā par 1,23 EUR.

Pēc tam /pers. A/, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, iepirkumu grozā ielika līdzi paņemtajā somā minētās preces, tad, nesamaksājot par tām, pagāja garām veikala kasei un izgāja no veikala "Maxima" (R-29) tirdzniecības zālēs.

Prettiesiskas rīcības rezultātā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "???1?? Latvija" piederošo kustamo mantu kopvērtībā par 16,67 EUR, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2016. gada 4. janvārī ap plkst. 08.45 /pers. A/ SIA "MAXIMA Latvija" piederošā veikala "Maxima" (R-29) tirdzniecības zālē Ruses ielā 9, Rīgā, veikala darba laikā nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu no veikala plauktiem paņēma un nesa rokās šādas preces:

- vienu paciņu sieru "Ementaler", vērtībā par 1,21 EUR;
- vienu iepakojumu salami "Dāņu", vērtībā par 2,26 EUR;
- divas paciņas saldkrējuma sviesta "Rasa", vērtībā par 1,25 EUR, kopvērtībā par 2,50 EUR;
- divas paciņas ātri pagatavojamo nūdeļu "Rollton", vērtībā par 0,24 EUR kopvērtībā par 0,48 EUR.

Pēc tam /pers. A/, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, ielika līdzi paņemtajā somā minētās preces, tad, nesamaksājot par tām, pagāja garām veikala kasei un izgāja no veikala "Maxima" (R-29) tirdzniecības zāles.

Prettiesiskas rīcības rezultātā /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA "???I?? Latvija" piederošo kustamo mantu kopvērtībā par 6,45 EUR, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Kriminālprocesa likuma 464. pants nosaka, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās. Krimināllietu tiesa var iztiesāt, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Tiesa, uzklausījusi procesā iesaistīto personu viedokli, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka ir objektīvs pamats lietas iztiesāšanai Kriminālprocesa likuma 464. panta noteiktajā kārtībā – bez apsūdzētā piedalīšanās, piedaloties aizstāvei.

Lietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās tiek veikta, jo apsūdzētais /pers. A/ ar savu uzvedību demonstrē attieksmi – neattaisnoti neierodas uz tiesas sēdi.

Šādu secinājumu tiesa izdara, ievērojot to, ka apsūdzētajam ir zināms, ka viņam bija tiesības piedalīties lietas iztiesāšanā tiesas sēdēs Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, taču apsūdzētais /pers. A/ uz tiesas sēdēm neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņojot.

No lietā esošās pavēstu uzziņas izriet, ka apsūdzētajam /pers. A/ par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Kriminālprocesa likuma 22.nodaļas noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 333.panta trešo daļu uzskatāms, ka apsūdzētajam kā aicinātajai personai ir paziņots par procesa norises laiku un vietu septītajā dienā pēc pavēstes nodošanas pasta, turklāt, redzams, ka no aicinājumā ierasties uz tiesas sēdēm, apsūdzētais ir informēts pilnībā par sekām, kādas var būt, ja viņš neieradīsies bez attaisnojoša iemesla, tai skaitā, ka ir iespējams lietu iztiesāt bez viņa piedalīšanās.

Ievērojot faktu, ka ar lietas materiāliem pievienoto pavēstu uzziņu apstiprinās, ka apsūdzētajam tiesas pavēstes par tiesas sēdēm nosūtītas uz

apsūdzētā zināmo dzīves vietas adresi likumā noteiktajā kārtībā, taču /pers. A/ uz tiesas sēdēm nav ieradies bez attaisnojoša iemesla, tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 464.pantā norādītie apstākļi un ir pamats lietu par mazāk smagiem noziegumiem, iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanas.

Motīvu daļa

Pārbaudot pierādījumus tiesas izmeklēšanā, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2016. gada 3. janvārī, ir pierādīta.

2016. gada 18. februāra SIA "Maxima Latvija" pilnvarotās personas /pers. L/iesniegumā un pielikumā fiksētie fakti apstiprina zādzības faktu 2016. gada 3. janvārī plkst. 18.45 veikalā "Maxima" Rīgā, Ruses ielā 9. Nozagtas sekojošas preces - viena paciņa zaļā tēja "Možums" jasmīnu, karsti kūpināta desa "Grand Salami", divas šokolādes tāfelītes "Fazer", cukurs 1 kg "Diamant", viens siers "Ementaler", viens litrs tilpuma alus "Bauskas", divas paciņas saldkrējuma sviests "Rasa", trīs paciņas nūdeles "Rollton", trīs paciņas šampinjonu krēmzupa "Knor", zādzības rezultātā nodarīts zaudējums 16,67 EUR. Cietušais SIA „Maxima Latvija" lūdz uzsākt kriminālprocesu par zādzības faktu un atzīt par cietušo. (lietas 32., 37. - 60. lapa).

No 2016. gada 18. februāra notikuma vietas apskates protokola un ar pielikumā fiksētajiem faktiem, pierādīts, ka notikuma vieta ir Ruses ielā 9, Rīgā, veikala SIA "Maxima Latvija" tirdzniecības telpas (lietas 34., 36. lapa).

Liecinieks /pers. H/ tiesā liecināja, ka strādā par apsargu Rīgā, Ruses ielā 9, SIA "Maxima Latvija" veikalā. Videoierakstā redzējis, kā vīrietis izdara divas zādzības. 2016. gada 18. februārī ap plkst. 17.00 atradies savā darba vietā, kad veikala telpās pamanījis vīrieti, kurš izdarījis zādzības. Bija pilnīgi pārliecināts, ka tas bija videoierakstā redzētais vīrietis, jo atpazina viņu pēc auguma un apģērba. Nekavējoties informēja policiju. Vīrietis atteicās nosaukt savu vārdu un uzvārdu, taču policijai atbraucot, tika noskaidroti personas dati. Aizturētais vīrietis bija /pers. A/.

Tiesā Kriminālprocesa likuma 501. panta 1. punkta kārtībā, sakarā ar to, ka ir svarīgas pretrunas starp tiesā sniegtajām liecībām un tās, kas dotas pirmstiesas izmeklēšanā, tika nolasītas liecinieka /pers. H/ liecības (lietas 33. lapa).

2016. gada 18. februārī /pers. H/ liecināja, ka 2016. gada 3.janvārī ap plkst. 18.50 nepazīstama persona veikalā nozaga vairākas preces par kopējo summu 16,67 EUR. Persona no veikala aizgāja un netika aizturēta.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. H/ apstiprināja pirmstiesas procesā sniegtās liecības, ka noskatoties videoierakstu redzējis, ka tika izdarīta viena zādzība 03.01.2016., nevis divas zādzības. Pretrunu izskaidro ar sen notikušiem apstākļiem.

Cietušās SIA "Maxima Latvija" pārstāvis /pers. J/ tiesā liecināja, ka 2016. gada 3. janvārī ap plkst. 18.46 SIA "Maxima Latvija" veikalā, Rīgā, Ruses ielā 9 tika izdarīta preču zādzība nelielā apmērā, nodarot zaudējums 16,67 EUR apmērā. Preces netika atgrieztas veikalam. Piesaka kaitējuma kompensāciju par nodarīto zaudējumu 16,67 EUR apmērā.

Ar 2016. gada 19. februāra Valsts policijas inspektores D. Sergejevas ziņojumā fiksētajām ziņām apstiprinās, ka apskatot veikala video novērošanas kameru ierakstus konstatēts, ka zādzību 2016. gada 3. janvārī plkst. 18.45 izdarīja /pers. A/. /pers. A/ atrodoties veikala tirdzniecības zālē pirmo produktu, zaļas krāsa iepakojumā, paņem plkst. 18.38 no plauktiem, kas atrodas pretim ieejai tirdzniecības zālē. Atrodoties tirdzniecības zālē, /pers. A/ paņem dažādas preces no plauktiem, ko ieliek iepirkumu grozā un plkst. 18.43. /pers. A/ atrodieties pie plauktiem, preces ieliek savā līdzi paņemtajā somā, pēc kā somu uzliek uz pleca. Redzams, ka iepirkumu grozā paliek viena prece – maize. Plkst. 18:45:22 /pers. A/ atrodas pie kases un veic apmaksu par maizi un cigaretēm, pēc kā iziet no veikala tirdzniecības zāles. Apskatītā CD matrica iepakota baltas krāsas aploksnē Nr. 1 un aizlīmēta ar Security seal Nr. J13 0361254. (lietas 76. lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta ceturto punktu, tika nolasītas /pers. A/ sniegtās liecības pirmstiesas kriminālprocesā, kurās liecināja, ka 03.01.2016. ap plkst. 19.00 bijis veikalā Rīgā, Ruses ielā 9, nopircis maizi un cigatetes. Atpazīst sevi, viņam uzrādītajā videoierakstā. Atzīst, ka ejot pa veikalu, skatījies citus produktus, taču zādzību nav izdarījis. Preces, ko apskatījis ielicis iepirkumu grozā, taču vēlāk tās nolicis atpakaļ plauktos. (lietas 81. lapa).

2016. gada 24. februārī /pers. A/ aizdomās turētā statusā liecināja, ka 03.01.2016. ap plkst. 19.00 bijis veikalā Rīgā, Ruses ielā 9 kopā ar /pers. S/. Paņēmis iepirkuma grozu, kurā ielicis savu sporta somu. /pers. S/ iepirkusies atsevišķi. Iepirkumu grozā ielicis vienu paciņu tēju, divas "Fazer" šokolādes, 1 kg cukuru, sieru, 1 l "Bauskas" alu, trīs paciņas "Rolton", trīs paciņas "Knor" krēmzupas, divus "Rasa" sviestus un desu. Vēl grozā ielicis maizi. Visas preces, izņemot maizi, ielicis sporta somā un gājis uz kasēm. Saticis /pers. S/, kasē samaksājis tikai par maizi un cigaretēm. /pers. S/ par izdarīto zādzību neteica. Nodoms izdarīt zādzību radās veikalā, redzot, ka ir maz cilvēku. Apzinās savu rīcību. Zādzību izdarījis, jo trūka nauda pārtikas iegādei. Somu ar nozagtām precēm iznesis no veikala, apzinājies, ka izdara zādzību. Izdarīto nožēlo. (lietas 82., 106. lapa).

Tiesa uzskata, ka ar cietušā pārstāvja un liecinieka - apsarga liecībām un rakstveida pierādījumiem nepārprotami izriet, ka apsūdzētais 2016. gada 3. janvārī izdarīja zādzību nelielā apmērā, Rīgā, Ruses ielā 9 no veikala "Maxima", nozogot pārtikas preces kopsummā par 16,67 EUR. Tiesai nav pamata apšaubīt cietušā pārstāvja /pers. J/ un liecinieka /pers. H/ liecību patiesumu, jo analizējot liecības redzams, ka veikala apsargs /pers. H/ atpazina /pers. A/ kā zādzības izdarītāju. Tiesa ņem vērā, ka cietušā pārstāvis un liecinieks, veikala apsargs likumā noteiktajā kārtībā tika brīdināti par krimināatbildību par nepamatotu atteikšanos dot liecību un apzināti nepatiesas liecības došanu, kā arī nav saskatāms neviens iemesls, lai personas apmelotu apsūdzēto.

Tiesa atzīst, ka liecinieka /pers. H/ teiktais, ka /pers. A/ ir persona, kas izdarīja zādzību nelielā apmērā no veikala "Maxima", 03.01.2016, Rīgā, Ruses ielā 9, nav pretrunā ar lietā nodibinātajiem apstākļiem un sakrīt ar paša apsūdzētā 2016. gada 24. februārī sniegtajām liecībām, kas Kriminālprocesa likuma 501. panta 1. punkta kārtībā tika pārbaudītas tiesā. Turklāt, zādzības izdarīšanas apstākļus apstiprina inspektores D. Sergejevas ziņojums par CD matricas videofailu apskati.

Ar iepriekš minētajiem pierādījumiem ir pierādīta /pers. A/ zādzības izdarīšana nelielā apmērā 2016. gada 3. janvārī un šādas apsūdzētās darbības ir kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Turklāt, tiesa uzskata, ka ir arī pierādīta apsūdzētā /pers. A/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2016. gada 4. janvārī.

2016. gada 18. februāra SIA "Maxima Latvija" pilnvarotās personas /pers. L/ iesniegumā un pielikumā fiksētie fakti apstiprina zādzības faktu 2016. gada 4. janvārī plkst. 08.45 veikalā "Maxima" Rīgā, Ruses ielā 9. Nozagtas sekojošas preces - siers "Ementaler, desa salami "Dāņu", divas paciņas saldkrējuma sviests "Rasa" un divas paciņas nūdeles "Rollton", zādzības rezultātā nodarīts zaudējums 6,45 EUR. Cietušais SIA „Maxima Latvija" lūdz uzsākt kriminālprocesu par zādzības faktu un atzīt par cietušo. (lietas 5.-16. lapa).

No 2016. gada 18. februāra notikuma vietas apskates protokola un ar pielikumā fiksētajiem faktiem, pierādīts, ka notikuma vieta ir Ruses ielā 9, Rīgā, veikala SIA "Maxima Latvija" telpas (lietas 17.,18. lapa).

Cietušās SIA "Maxima Latvija" pārstāvis /pers. J/ tiesā liecināja, ka 2016. gada 4. janvārī ap plkst. 8.45 SIA "Maxima Latvija" veikalā, Rīgā, Ruses ielā 9 tika izdarīta preču zādzība nelielā apmērā, nodarot zaudējumus 6,45 EUR apmērā. Preces netika atgrieztas veikalam. Piesaka kaitējuma kompensāciju par nodarīto zaudējumu 6,45 EUR apmērā.

Ar 2016. gada 19. februāra Valsts policijas inspektores D. Sergejevas ziņojumā fiksētajām ziņām apstiprinās, ka apskatot veikala video novērošanas kameru ierakstus konstatēts, ka zādzību 2016. gada 4. janvārī plkst. 8.45 izdarīja vīrietis ar tumšas krāsas somu uz pleca, kurš atpazīts kā /pers. A/. /pers. A/ atrodoties veikala tirdzniecības zālē paņem produktus no piena tirdzniecības stenda, gaļas izstrādājumu stenda un plkst. 8.50 paņem no plaukta virs vitrīnas preci un ieliek līdzi paņemtajā somā, veikala tirdzniecības zālē. Nesamaksājot par preci, /pers. A/ iziet no veikala plkst. 8.54. Apskatītā CD matrica iepakota baltas krāsas aploksnē Nr. 1 un aizlīmēta ar Security seal Nr. J13 0361253. (lietas 22. lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta ceturto punktu, tika nolasītas /pers. A/ sniegtās liecības pirmstiesas kriminālprocesā, kurās viņš atzina savu vainu izdarītajā zādzībā 04.01.2016. veikalā Rīgā, Ruses ielā 9. Uz veikalu gājis kopā ar dzīvesbiedri /pers. S/. Uzrādītajā videoierakstā atpazīst sevi un /pers. S/. /pers. S/ veikalā iepirkās atsevišķi. Paņēmis rokās sieru, desu, sviestu un ātri pagatavojamās nūdeles un salicis savā somā. Neatceras preču cenu un to ražotāju. Uz veikalu gājis jau ar domu, ja būs izdevība nozags pārtiku, jo nebija naudas tās iegādei. Somu ar nozagtām precēm iznesis no veikala, nesamaksājot. Apzinājies, ka izdara zādzību. /pers. S/ par zādzību neko nestāstīja. Izdarīto nožēlo. (lietas 26., 106. lapa.).

Tiesa atzīst, ka no tiesas izmeklēšanā noskaidrotajiem apstākļiem, arī no /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, cietušā pārstāvja liecībām un rakstveida pierādījumiem nepārprotami izriet, ka apsūdzētais 2016. gada 4. janvārī izdarīja zādzību nelielā apmērā, Rīgā, Ruses ielā 9 no veikala "Maxima" Rīgā, Ruses ielā 9, nozogot pārtikas preces kopsummā par 6,45 EUR. Tiesai nav pamata apšaubīt cietušā pārstāvja /pers. J/ liecību patiesumu par apsūdzētā radīto zaudējumu zādzības rezultātā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā liecinātais, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā no veikala "Maxima", 04.01.2016, Rīgā, Ruses ielā 9, nav pretrunā ar lietā nodibinātajiem apstākļiem un sakrīt ar inspektores D. Sergejevas ziņojumā fiksētajām ziņām, veicot CD matricas videofailu apskati.

Ar iepriekš minētajiem pierādījumiem ir pierādīta /pers. A/ zādzības izdarīšana nelielā apmērā 2016. gada 4. janvārī un šādas apsūdzētās darbības ir kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Cietušā SIA "Maxima Latvija" pieteiktā kaitējuma kompensācija 23,12 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma. Apsūdzētais ar savām darbībām 2016. gada 3. un 4. janvārī nodarīja cietušajam zaudējumus minētā apmērā, kas līdz tiesas dienai nav atlīdzināti. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktu, pienākums samaksāt kompensāciju cietušajam uzliekams apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, /pers. A/ divi izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi. Prettiesiskas rīcības rezultātā apsūdzētais nav atlīdzinājis cietušajam nodarītos zaudējumus.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, nestrādā, agrāk sodīts:

1. 1984. gada 9. februārī Limbažu rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 85.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem. Spriedums stājies spēkā 1984. gada 17. februārī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1987. gada 7. jūlijā.
2. 1988. gada 26. maijā Limbažu rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 184.[1] panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 1988. gada 5. jūlijā.
3. 1988. gada 4. oktobrī Limbažu rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 89.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem sešiem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 1988. gada 10. novembrī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1993. gada 10.augustā.
4. 2000. gada 25. februārī Rīgas apgabaltiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 218. panta pirmās daļas, 141. panta trešās daļas, 181.panta pirmās daļas, 139.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz astoņiem gadiem, atņemot tiesības iegādāties, glabāt un nēsāt šaujamieročus uz pieciem gadiem, konfiscējot mantu. Spriedums stājies spēkā 2000. gada 26.jūnijā. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2002. gada 26. jūnijā.
5. 2003. gada 15. septembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 270. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2003. gada 24. septembrī.
6. 2010. gada 22. janvārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 109.panta trešās daļas, 175.panta ceturtās daļas, 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz septiņiem gadiem nosacīti, ar pārbaudes laiku uz trim gadiem, konfiscējot mantu. Spriedums stājies spēkā 2010. gada 9. martā.
7. 2013. gada 18. februārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem gadiem deviņiem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 4.novembrī. Sods nav izciests.
8. 2015. gada 29. aprīlī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.[1]panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem. Spriedums stājies spēkā 2015. gada 12. maijā. Sods nav izciests. (lietas 142., 157., 167. lapa).

2017. gada 15. maijā Ģenerālprokuratūras Starptautiskās sadarbības nodaļā saņemts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša I. Dzeņa ierosinājums par Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanu attiecībā uz /pers. A/, ar mērķi izsludināt minētās personas starptautisko meklēšanu izdošanas nolūkā brīvības atņemšanas soda izpildei. (lietas 152. lapa).

Apsūdzētais kriminālprocesa ietvaros tika aizturēts no 2016. gada 18. februāra plkst. 17.20 līdz 2016. gada 19. februārim plkst. 09.35. (lietas 67., 77. lapa).

Ņemot vērā apsūdzētā izvairīšanās faktu no tiesas izmeklēšanas un to, ka tiesas izmeklēšanā nav bijusi iespēja noskaidrot /pers. A/ attieksmi pret nodarīto, tiesa neatzīst pirmstiesas kriminālprocesā, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, /pers. A/ konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli – savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka abi inkriminētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, vispusīgi un objektīvi izvērtējot lietas materiālos esošos /pers. A/ personību raksturojošos datus, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, atzīst, ka vainīgajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kā to tiesas debatēs lūdza arī prokurore.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā – jauni noziedzīgi nodarījumi ir izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, turklāt /pers. A/ ir izvairījies no viņam piespriestā soda izciešas, kas neliecina par viņa vēlmi laboties un pildīt likumu.

Turklāt tiesa ņem vērā /pers. A/ nihilistisko attieksmi procesuālo pienākumu pildīšanā – nav ievērojis piemērotā drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā un dzīves vietas maiņas paziņošana– nosacījumus; nav sniedzis procesa virzītājam ziņas par savu atrašanās vietu un ir apzināti izvairījies no ierašanās tiesā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods uz trim mēnešiem.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tad sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā to, ka inkriminētie noziegumi izdarīti pēc 2013. gada 18. februāra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas un 2015. gada 29. aprīļa Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas sprieduma taisīšanas, galīgais sods /pers. A/ nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciestā soda daļu pēc 2013. gada 18. februāra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas sprieduma un 2015. gada 29. aprīļa Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms pavadītais laiks pēc aizturēšanas šajā kriminālprocesā no 2016. gada 18. februāra līdz 2016. gada 19. februārim (viena diena).

/pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi - uzturēšanās noteiktā vietā un dzīves vietas maiņas paziņošana grozāmi uz apcietinājumu.

Apsūdzētā aizstāvību pēc procesa virzītāja norīkojuma īstenoja zvērināta advokāte K.Grozne - Kļusova, kurai no valsts budžeta līdzekļiem kopumā jāizmaksā 125 EUR. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83. panta trešās daļas noteikumiem aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā ir obligāta, ja iztiesāšanas laikā aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, ja lieta tiek skatīta bez apsūdzētā piedalīšanās. Tā kā apsūdzētā aizstāvības nodrošināšanai procesa virzītājs uzaicināja aizstāvi pēc savas iniciatīvas un pats apsūdzētais nav lūdzis kriminālprocesā nodrošināt viņu ar aizstāvi, tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. A/ ir atbrīvojams no 125 EUR samaksas par aizstāves darbu, sniedzot juridisko palīdzību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta otro daļu un 368. panta piekto daļu procesuālie izdevumi, kas

saistīti ar advokātes piedalīšanos pēc norīkojuma, ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Izlemjot jautājumu par lietā esošiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu, tiesa uzskata, divas CD matricas ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2016. gada 3. janvārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim (3) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2016. gada 4. janvārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim (3) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem (5) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc 2013. gada 18. februāra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas sprieduma un 2015. gada 29. aprīļa Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz trim (3) gadiem diviem (2) mēnešiem, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu (1) gadu pieciem (5) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt pavadīto laiku pēc aizturēšanas šajā kriminālprocesā no 2016. gada 18. februāra līdz 2016. gada 19. februārim (vienu dienu).

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus - uzturēšanās noteiktā vietā un dzīves vietas maiņas paziņošana grozīt uz apcietinājumu.

Soda izciešanas termiņu /pers. A/ skaitīt no aizturēšanas dienas.

Noteikt cietušā SIA "Maxima Latvija" materiālo kompensāciju 23,12 EUR (divdesmit trīs eiro un divpadsmit centu) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "Maxima Latvija" (reģistrācijas numurs 40003520643, juridiskā adrese "Abras", Krustkalni, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2111) 23,12 EUR (divdesmit trīs eiro un divpadsmit centus) materiālā kaitējuma kompensāciju.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas 125 EUR (simts divdesmit piecu euro) apmērā valsts labā par zvērinātas advokātes darbu tiesas procesā, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – divas CD matricas ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Notiesātais spriedumu var pārsūdzēt augstākas instances tiesā apelācijas vai kasācijas kārtībā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad saņemta sprieduma kopija.

Tiesnese (paraksts) I.Vanaga