ECLI:LV:ZRT:2019:0705.173058319.2.S

Nr. 173058319
Nr. 1-0583-19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2019. gada 5. jūlijā

Zemgales rajona tiesas tiesnese Inga Putra,
piedaloties Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvei Egijai Boltņevai,
atklātā tiesas sēdē 2019. gada 4. jūlijā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 4. jūnijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 390502 par to, ka 2019. gada 13. aprīlī ap plkst. 19./adrese/, Dobelē, satvēra aiz rokas jaunāko inspektoru /pers.C/, pēc kā /pers. C/ lūdza /pers. B/ pārtraukt veikt šādas darbības, taču /pers. B/ nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām un sāka grūstīt /pers. C/ un tvert aiz apģērba, uz vairākkārtējiem lūgumiem pārtraukt savas darbības, /pers. B/ nereaģēja, tādājādi ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām dienesta pienākumu izpildes laikā. /pers. B/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 175. panta.

Protokols sastādīts bez /pers. B/ klātbūtnes, pamatojoties uz LAPK 248.[1] pantu, paskaidrojumi nav sniegti.

[2] Uz tiesa sēdi /pers. B/ neieradās, par lietas izskatīšanas vietu un laiku /pers. B/ paziņots. /pers. B/ nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslus, lūgumus nav pieteicis. Tiesnese nolēma izskatīt lietu bez /pers. B/ klātbūtnes.

Tiesas sēdē iestādes pārstāve paskaidroja, ka persona nepakļāvās arī policijas darbinieka prasībām doties uz dežūrdaļas telpu, atteicās veikt alkohola ietekmes pārbaudi. Persona pēc šo prasību izvirzīšanas sāka policistu fiziski aizskart.

Motīvu daļa

[3] Tiesnese, pārbaudījusi visus lietā esošos pierādījumus un novērtējusi tos kopumā un savstarpējā saistībā ar iestādes pārstāves paskaidrojumiem, atzīst, ka /pers. B/ ir izdarījis LAPK 175. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[4] Saskaņā ar LAPK 175. pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz 280 *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175. panta, lietā jākonstatē, ka policijas darbinieks, pildot savus dienesta pienākumus, devis kādai personai likumīgus rīkojumus vai izvirzījis prasības, savukārt persona ļaunprātīgi nepakļāvās.

[5] Lietā Valsts policijas amatpersona ieguvusi šādus pierādījumus.

[5.1] 2019. gada 4. jūnija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 390502 fiksēta pārkāpuma būtība.

[5.2] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes amatpersona /pers. C/ ziņojumā norāda, ka 2019. gada 13. aprīlī pildījis dienesta pienākumus. Ap plkst. 19.15 Valsts policijas Dobeles iecirknī ienāca trīs vīrieši, divi bija agresīvi, skaļi klaigāja, rokas un kājas vicināja, bija stiprā alkohola reibumā, lamājās necenzētiem vārdiem *bļed, nahuj, pohuj, zajebala*. Jaunieši norādīja, ka viņiem ir draudēts ar nazi un viņi vēlas rakstīt iesniegumu. /pers. C/ izskaidroja, ka jāpārbauda viņu reibuma stāvoklis ar alkometru, lūdza uzrādīt personu apliecinošus dokumentus. Dokumentu nebija līdzi, taču nosaukt savus personas datus jaunieši atteicās. Visas sarunas laikā jaunieši turpināja uzvesties agresīvi, lamājās necenzētiem vārdiem, tika pieņemts lēmums ar katru aprunāties atsevišķi. /pers. B/ atteicās veikt alkohola pārbaudi un sniegt paskaidrojumus, sāka lamāties ar necenzētiem vārdiem "*Pašol nahuj, neko nedarīšu*". A. Agulis lūdza /pers. B/ pārtraukt lamāties un veikt alkohola pārbaudi. /pers. B/ /pers. C/ strauji satvēra aiz rokas, sāka grūstīt, tvert aiz drēbēm, uz atkārtotiem lūgumiem pārtraukt savas darbības nereaģēja, pēc kā /pers. C/ pielietoja speciālos cīņas paņēmienus, aizturēja /pers. B/ un uzlika roku dzelžus. Pēc nomierināšanās aiz restēm /pers. B/ konstatētas 2,61 promiles.

[5.3] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes amatpersona R. Rašmanis un I. Kalvis ziņojumos līdzīgi norāda, ka 2019. gada 13. aprīlī ap plkst. 19.15 pildījuši dienesta pienākumu Dobeles iecirknī, kad Dobeles iecirkņa dežūrdaļas telpās ieradās trīs vīrieši, divi uzvedās agresīvi, provocēja konfliktu ar trešo vīrieti, klaigāja, lamājās necenzētiem vārdiem un bez iemesla vicinājās ar kājām un rokām. /pers. C/ lūdzis /pers. B/ ieiet dežūrdaļas telpās, lai pieņemtu paskaidrojumus par /pers. B/ ierašanās iemesliem, uz ko /pers. B/ reaģēja, turpinot lamāties, sākot grūstīt /pers. C/, raustot aiz drēbēm. Uz vairākkārtējiem /pers. C/ norādījumiem pārtraukt darbības nereaģēja, pēc kā /pers. C/ kopā ar jaunāko inspektoru I. Kalvi, pielietojot speciālos cīņas paņēmienus, aizturēja /pers. B/.

[5.4] Par /pers. B/ aizturēšanu noformēts administratīvās aizturēšanas protokols. Aizturēts, lai pārtrauktu LAPK 175. pantā paredzēto pārkāpumu.

[5.5] Izdruka no alkometra *AlcoQuant 6020* apliecina, ka /pers. B/ konstatēts alkohola reibums 2,61 promile.

[5.6]/pers.B/ sniedzis rakstveida paskaidrojumus, ka ar brāli /pers. B/ ieradās policijas iecirknī, lai rakstītu iesniegumu, jo pret viņiem vērsts pārkāpums. Abi bija stiprā alkohola reibumā, nesaprata, ko no viņiem grib, kļuva agresīvi. Konflikts starp brāli un policistu izvērsās, jo brālis atteicās veikt alkohola ietekmes pārbaudi. Fizisku saķeršanos neredzēja.

[6] Saskaņā ar LAPK 244. pantu tiesnesis pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesnese, novērtējot pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, atzīst, ka notikumā ir administratīvā pārkāpuma sastāvs un /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

No lietā esošajiem pierādījumiem un iestādes pārstāves paskaidrojumiem tiesa secina, ka /pers. B/, ierodoties Valsts policijas iecirknī, uzvedies huligāniski (nav ievērojis vispārpieņemtās uzvedības normas, lamājies necenzētiem vārdiem, bijis agresīvs, bez pamata vicinājis rokas un kājas, sācis policijas darbinieku fiziski aizskart), traucējot normālu Valsts policijas iestādes darbu, citiem vārdiem, /pers. B/ huligāniskā uzvedība un attieksme liegusi policijas darbiniekam noskaidrot notikuma apstākļus, kuru dēļ /pers. B/ ieradies iecirknī un par kuriem /pers. B/ vēlējies rakstīt policijai iesniegumu.

Valsts policijas amatpersona vairākkārt lūgusi /pers. B/ nomierināties un beigt huligānisko uzvedību, taču persona nav reaģējusi, kā rezultātā likumpārkāpuma pārtraukšanai bija nepieciešams pielietot speciālos cīņas paņēmienus, uzlikt personai roku dzelžus un ievietot to aiz restēm, lai persona nomierinātos. Saskaņā ar "Likuma par policiju" 12. panta pirmās daļas 1. punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus, līdz ar to tiesnesei nav šaubu, ka policijas darbinieks rīkojies likumīgi, izvirzījis /pers. B/ likumīgas prasības, taču /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās šīm prasībām.

[7] Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, tiesnese atzīst, ka pārkāpējs /pers. B/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu LAPK 175. panta sankcijas ietvaros. Minētā panta sankcija paredz naudas sodu līdz 280 *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz 15 diennaktīm.

[8] Saskaņā ar LAPK 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesneses vērtējumā /pers. B/ pieļāvis nopietnu pārkāpumu, nepakļaujoties valsts amatpersonas likumīgām prasībām, kas izvirzītas, pildot savus dienesta pienākumus, tādējādi nopietni apdraudēta pārvaldes kārtība. Administratīvais pārkāpums izdarīts tīši. /pers. B/ mantisko stāvokli nav bijis iespējams noskaidrot. Vērtējot pārkāpēja personību, tiesneses ieskatā jāņem vērā, ka /pers. B/ atzīstams par administratīvi sodītu, jo 2019. gada 9. janvārī uzlikts naudas sods par cita administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, sods nav samaksāts. Šī iemesla dēļ tiesnese atzīst, ka /pers. B/ ir piemērojams bargāks soda veids – administratīvais arests. LAPK 31. panta otrajā daļā norādītos aresta nepiemērošanas pamatus tiesnese attiecībā uz /pers. B/ nekonstatē.

Nosakot administratīvā aresta ilgumu, tiesnese ņem vērā, ka atbildību mīkstinoši apstākļi lietā nav konstatēti, lietā saskaņā ar LAPK 34. panta pirmās daļas 6. punktu konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis – /pers. B/ administratīvo pārkāpumu izdarījis alkoholisko dzērienu iespaidā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantu, 213. pantu un 289.[16] pantu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. B/ administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 390502) un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām diennaktīm.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā pēc pilna sprieduma paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2019. gada 5. jūlijā.

Tiesnese I. Putra