Lietas Nr. 11120013414
Lietas arhīva Nr. K10-0137-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 10.aprīlī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina

ar sekretāri E.Ievkalni

piedaloties prokuroram G.Gailim

2014.gada 10.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,

pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a :

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā, pie sekojošiem apstākļiem:

2014.gada 22.februārī ap plkst.21.00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ būdams alkohola ietekmē, atradās Bauskas novada, Codes pagasta, mājas /Nosaukums A/ pagalmā. Mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, /pers. B/ piegāja pie mājas pagalmā esošās /pers. D/ garāžas, un, izņemot loga līstes, izņēma loga stiklu, pēc kā caur logu iekļuva minētās garāžas telpā un no tās slepeni nozaga /pers. D/ piederošo motorzāģi Husqvarna H 340 *Euro 450* vērtībā. /pers. B/ minēto motorzāģi no garāžas aiznesa un rīkojās kā ar savu.

/pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam /pers. D/ nodarīts mantiskais kaitējums *Euro 450* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. B/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurors, neiebilda cietušais /pers. D/. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. B/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Analizējot krimināllietā apkopotos pierādījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo apsūdzētā nodoms bija vērsts uz svešas mantas zādzību, lai ar nozagto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem, tas izdarīts slepeni un saistīts ar iekļūšanu telpā.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēloja izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, kā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personību, konstatēts, ka viņš saskaņā ar Krimināllikuma 63.pantu ir nesodīts (l.l.21-24), nestrādā, viņam ir deklarēta dzīves vieta (l.l.17).

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Cietušais/pers. D/ kaitējuma kompensāciju lietā nav pieteicis.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 150 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. B/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 23.februāra līdz 2014.gada 25.februārim, rēķinot, ka viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 10.aprīlī.

Tiesnese