Lieta Nr. C 29 8004 11

Lietas arhīva Nr. 29 2206 13

2013.g.

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2013.gada 26.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire

ar tiesas sēdes sekretāri A.Gromovu

izskatīja civillietu**Marginalen Bank Bankaktiebolag (pirms saistību pārņemšanas SIA Inserviss Group)** prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2011.gada 17.oktobrī Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Group" (prasītāja) iesniegusi tiesā prasību pret /pers. A/ (atbildētāju) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 12.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 12070602BL (turpmāk tekstā – Līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma finansiālu aizdevumu Ls 210,00 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 2,30 % no neatmaksāto naudas līdzekļu summas un ar atmaksas termiņu 24 mēneši.

Ikmēneša maksājumi saskaņā ar maksājumu kārtību tika noteikti līdz katra mēneša 12.datumam, sākot no 2006 .gada 12.augusta līdz 2008 .gada 12.jūlijam.

Atbildētāja nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, neveica maksājumus saskaņā ar Maksājumu kārtības grafiku. Vienīgais maksājums par Līgumu tika saņemts 2007.gada 5.aprīlī.

Saskaņā ar Līguma 3.4. 1) apakšpunkta noteikumiem, Aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa lauzt šo Līgumu, saņemot no Aizņēmēja naudas līdzekļus kopējā apmērā, pielīgtos procentus, kā arī līgumsodu, ja Aizņēmējs nepilda kādu šajā līgumā noteikto saistību,t.sk. izlaiž maksājumu veikšanu vai savlaicīgi, t.i. maksājuma termiņš pārsniedz 15 dienas, neveic kādu no maksājuma kārtības grafikā pielīgtajiem maksājumiem.

Saskaņā ar Līguma 5.1. punkta noteikumiem, gadījumā, ja Aizņēmējs noteiktajā termiņā saskaņā ar Maksājumu kārtības grafiku nav atmaksājis Aizdevējam Naudas līdzekļus, to daļu vai/un pielīgtos procentus, Aizņēmējs maksā Aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru nokavēto maksājuma dienu.

2009.gada 18.jūnijā tika lauzts pušu noslēgtais līgums Nr. 12070602BL , un atbildētājai tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar lūgumu veikt saistību izpildi.

Arī 2011.gada 3.martā atbildētājai tika nosūtīts atkārtots pirmstiesas brīdinājums, taču saistības nav izpildītas.

Prasītāja norāda, ka atbildētājas parāds uz prasības iesniegšanas dienu sastāda Ls 353,35 kas sastāv no:

- pamatparāda Ls 144,34;
- procentu maksājumu parāda Ls 86,32 par laika periodu no 5.04.2007.g.līdz 18.06.2009.g.
- līgumsoda Ls 122,69 par laika periodu no no 5.04.2007.g.līdz 18.06.2009.g.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753. un 1756. pantiem prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu Ls 353,35, ko sastāda pamatparāds Ls 144,34, procentu maksājumu parāds Ls 86,32 un līgumsods Ls 122,69, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja rakstiskos paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

2013.gada 27.martā tiesā saņemts prasītājas SIA „Inserviss Group" un Zviedrijā reģistrētās sabiedrības „Marginalen Bank Bankaktiebolag" pilnvarotā pārstāvja UAB „Gelvora" filiāles Latvijā pieteikums par puses aizstāšanu, kurā norādīts, ka 2011.gada 8.martā prasītāja savas prasījuma tiesības cedējusi „Kredit AB Marginalen". 2012.gada 23.aprīlī „Kredit AB Marginalen" tika pievienots „Marginalen Bank Bankaktiebolag". 2012.gada 11.jūnijā „Marginalen Bank Bankaktiebolag" pilnvarojusi UAB ,,Gelvora" filiāli Latvijā pārstāvēt jauno prasītāju visos jautājumos un darbībās, kas saistīti ar aizdevumiem, ko izsniegusi prasītāja un uz kuriem jaunajam prasītājam ir likumīgas kreditora tiesības saskaņā ar 2011.gada 8.marta cesijas līgumu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 9.aprīļa tiesas sēdes protokollēmumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77. pantu, aizstāta prasītāja – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Group" ar Marginalen Bank Bankaktiebolag.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2013.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā lūdz izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, kā arī lūdz tiesu prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesai neziņojot. Saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmas datiem tiesas pavēste atbildētājai nosūtīta uz prasībā norādīto, kā arī viņas deklarēto dzīvesvietas adresi, līdz ar ko atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} pantam atbildētājai par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Nepastāvot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktiem apstākļiem lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez neieradušo lietas dalībnieku klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka **prasība ir pamatota un apmierināma** tālāk minēto apsvērumu dēļ.

No lietas materiālos esošās 2006.gada 12.jūlija Aizdevuma līguma Nr.12070602BL kopijas (l.l.9) redzams, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Inserviss Group" izsniegusi atbildētājai aizdevumu Ls 210,00 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 2,30% no neatmaksātās naudas summas, nosakot atmaksas termiņu 24 mēneši.

Aizdevuma līguma 2.1.apakšpunktā noteikts atbildētājas pienākums veikt saņemto naudas līdzekļu atmaksu saskaņā ar maksājumu kārtību.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma 3.4. 1) apakšpunktā noteikts,ka Aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa lauzt šo Līgumu, saņemot no Aizņēmēja naudas līdzekļus kopējā apmērā, pielīgtos procentus, kā arī līgumsodu, ja Aizņēmējs nepilda kādu šajā līgumā noteikto saistību,t.sk. izlaiž maksājumu veikšanu vai savlaicīgi, t.i. maksājuma termiņš pārsniedz 15 dienas, neveic kādu no maksājuma kārtības grafikā pielīgtajiem maksājumiem.

No lietas materiālos esošās maksājumu kārtības redzams, ka aizdevuma summas atmaksas un pielīgto procentu maksājumi Ls 11,48 apmērā bija jāveic līdz katra mēneša 12.datumam sākot no 2006 .gada 12.augusta līdz 2008 .gada 12.jūlijam.

No lietas materiālos esošā 2009.gada 18.jūnija Paziņojuma par līguma laušanu, kas adresāts atbildētājai, redzams, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Group" paziņo, ka Aizdevuma līgums ir lauzts un lūdz septiņu dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas nokārtot saistības Ls 353,35 apmērā, norādot, ka pretējā gadījumā prasītāja būs spiesta griezties tiesā.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un tam pievienoto aprēķinu, atbildētājas pamatparāds uz Līguma pārtraukšanas datumu ir Ls 144,34.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.punkta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tieši norunāti.

No Līguma redzams, ka puses vienojušās par ikmēneša procentu likmi 2,30% apmērā no neatmaksāto naudas līdzekļu summas.

- Prasītāja par laika periodu no 5.04.2007.g.līdz 18.06.2009.g. aprēķinājusi nesamaksāto ikmēneša procentu parādu Ls 86,32 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un

līgumsods nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants pieļauj prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Aizdevuma līguma 5.1.apakšpunkts noteic, ka gadījumā ja aizņēmējs noteiktajā termiņā saskaņā ar maksājumu kārtības grafiku nav atmaksājis aizdevējam naudas līdzekļus, to daļu un/vai procentu maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma parāda summas par katru kavējuma dienu.

- No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina redzams, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Group" aprēķinājusi līgumsodu par Aizdevuma līguma noteikumu nepildīšanu Ls 122,69 apmērā par laiku no 5.04.2007.g.līdz 18.06.2009.g.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par celto prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pilnā apmērā.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, kas izriet no Aizdevuma līguma un nav veikusi pilnīgu parāda atmaksu.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Inserviss Group" veikto parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā Aizdevuma līguma noteikumiem.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai Marginalen Bank Bankaktiebolag piedzenams pamatparāds Ls 144,34, ikmēneša procentu parāds Ls 86,32 un līgumsods Ls 122,69, kopā Ls 353,35.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādēļ no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 53,00, samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 56,30.

Ņemot vērā to, ka prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nesedz faktiski patērētos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 2,15, ko veido starpība starp prasītājas samaksātajiem Ls 3,30 un faktiskajiem izdevumiem Ls 5,45.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., $204.^{1}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt Marginalen Bank Bankaktiebolag (pirms procesuālo tiesību pārņemšanas – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Inserviss Group") prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ /personas kods/, par labu Zviedrijā reģistrētam uzņēmumam Marginalen Bank Bankaktiebolag, reģistrācijas numurs Zviedrijā 516406-0807, pamatparādu Ls 144,34, procentus Ls 86,32, līgumsodu Ls 122,69 un tiesas izdevumus Ls 56,30, pavisam kopā piedzenot Ls 409,65 (četri simti deviņi lati 65 santīmi).

Piedzīt no /pers. A/ /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,15 (divi lati 15 santīmi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2013.gada 10.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire