Lietas Nr.C73376118
Lietvedības Nr.C1120/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2019.gada 8.jūlijā

Zemgales rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu,
piedaloties atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Luminor Bank AS prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 22. jūnijā Luminor Bank AS (turpmāk - "prasītāja") vērsusies Zemgales rajona tiesā ar prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk arī - "atbildētāji") par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 9.decembrī starp Luminor Bank AS un /pers. A/ (turpmāk – "parādniece") tika noslēgts kredīta līgums Nr./numurs/ (turpmāk - "kredīta līgums"), saskaņā ar kuru parādniecei tika piešķirts kredīts 8500 Ls (12094,41 *euro*) apmērā, ar kredīta atmaksas beigu datumu - 2020.gada 8.decembris un ar mainīgo procentu likmi *euro* 3 mēnešu RIGIBOR + papildus procentu likme 2% gadā.

2005.gada 9.decembrī starp prasītāju un parādnieci tika noslēgts Ķīlas līgums Nr./numurs/. Ar šo līgumu parādniece, visu prasītājas prasījumu nodrošināšanai, kas izriet no kredīta līguma, ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/(turpmāk - "nekustamais īpašums").

2005.gada 9.decembrī starp prasītāju un /pers. B/ (turpmāk – "galvotājs") tika noslēgts Galvojuma līgums Nr./numurs/. Ar to galvotājs uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājai par maksājuma saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no kredīta līguma. Galvotājs uzņēmās no kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atteicās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka.

Prasītāja savas no kredīta līguma izrietošās saistības ir pilnībā izpildījusi - kredīta summa ir izmaksāta pilnā apmērā. Atbildētāju parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 4074,18 *euro*, t.sk., pamatparāds 4073,62 *euro*, procentu parāds 0,56 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk - "CL") 1., 5., 1278., 1286., 1290., 1304., 1319., 1367., 1587., 1589., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1698., 1702., 1753., 1754., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma (turpmāk - "CPL") 1., 24., 27., 27., 34., 41., 127., 128., 129., 130., 195. un 628.panta otrās daļas prima punktu.

Lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājai no 2005.gada 9.decembra kredīta līguma Nr./numurs/ izrietošo parādu 4074,18 *euro* apmērā, ko veido pamatsumma 4073,62 *euro* apmērā un līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu 0,56 *euro* apmērā (aprēķināti no 10.12.2016.-22.12.2016.). Noteikt prasītājai tiesības par laiku no 2016.gada 11.decembra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas daļas (uz pieteikuma sastādīšanas dienu 4073,62 *euro*).

2018.gada 3.jūlijā saņemts /pers. B/ paskaidrojums. Paskaidrojumā norāda, ka par parādu uzzināja no otras atbildētājas. Dzīvoklis ir pārdots izsolē un izsolē iegūtie naudas līdzekļi nodoti bankai parāda segšanai. Norāda, ka abi atbildētāji ir bezdarbnieki, naudas uzkrājumu un īpašuma ģimenei nav (lietas 62.lapa).

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. A/ prasību neatzina, jo nav tādas naudas ko atdot. Nav pamata prasīt šo summu. Apstiprināja, ka noslēdza aizdevuma un ķīlas līgumus un saņēmusi norādīto aizdevumu. Piekrīt norādītajai parāda summai un maksājumu kavējumiem no 2016.gada.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ prasību neatzina. Abi kopīgi dzīvoja un bija kopīga saimniecība. Parādniece noslēdza aizdevuma un ķīlas līgumu un saņēma aizdevumu. Vienlaicīgi viņš arī noslēdza galvojuma līgumu. 2016.gadā netika veikti maksājumi. Meita, kas dzīvoja dzīvoklī /adrese/ viņus neinformēja par radušos parāda situāciju.

No prasītājas saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Tiesa atzīst, ka nepastāv CPL 209. un 210.pantā paredzētie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai un atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Uzklausījusi atbildētāju paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējusi prasības pieteikumā izklāstītos argumentus un lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar CL 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

2005.gada 9.decembrī starp Akciju sabiedrību "NORD/LB Latvija" un parādnieci /pers. A/ noslēgts kredīta līgums Nr./numurs/ saskaņā ar kuru prasītāja izsniegusi atbildētājai kredītu 8500 LVL (12094,41 *euro*). Kredīta atmaksas beigu datums kredīta līgumā ticis noteikts 2020.gada 8.decembris (lietas 10.-14.lapa),

2005.gada 9.decembrī starp minētajām pusēm (banku kā ķīlas ņēmēju, un parādnieci kā ķīlas devēju) noslēgts ķīlas līgums Nr./numurs/, saskaņā ar kuru no kredīta līguma izrietošās saistības tika nodrošinātas ar hipotēku uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu /adrese B/, kadastra Nr./numurs /(lietas 15.-16.lapa).

Prasītājas operāciju orderi apliecina, ka 2005.gada 29.decembrī prasītāja pārskaitījusi atbildētājai 1500 LVL un 7000 LVL, kopā – 8500 LVL (lietas 20., 21.lapa). Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par saistības nodibināšanu, par aizdevuma izsniegšanu, saistību izpildi (lietas 18.-19.lapa) un parāda apmēru (lietas 34.-46.lapa).

2005.gada 9.decembrī starp Akciju sabiedrību "NORD/LB Latvija" un galvotāju /pers. B/ ticis noslēgts galvojuma līgums Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma 1.punktu galvotājs uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājai par maksājuma saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no kredīta līguma. Saskaņā ar līguma 3.punktu galvotājs uzņēmās no kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atteicās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka (lietas 17.lapa),

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2006.gada 2.maija lēmumā norādīts, ka firma Akciju sabiedrība "NORD/LB Latvija" mainīta uz AS DnB NORD Bank (lietas 51.lapa). No Uzņēmumu reģistra 2011.gada 4.novembra lēmuma redzams, ka firma AS DnB NORD Bank mainīta uz AS DNB banka (lietas 50.lapa). Uzņēmumu reģistra 2017.gada 2.oktobra lēmumā norādīts , ka firma AS DNB banka mainīta uz Luminor Bank AS (lietas 49.lapa).

Saskaņā ar Uzņēmuma reģistra 2019.gada 7.janvāra lēmumu, komercreģistrā ierakstīta reorganizācija – pārrobežu apvienošana, pievienojot ārvalsts komersantam Luminor Bank AS, reģistrācijas numurs 11315936, komercsabiedrību Luminor Bank AS, vienotais reģistrācijas numurs 40003024725, un Luminor Bank AS, vienotais reģistrācijas Nr.40003024725, izslēgta no Latvijas Republikas komercreģistra (lietas 93.-94. lapa).

Ar Uzņēmumu reģistra 2018.gada 6.jūlija lēmumu nolemts ierakstīt komercreģistrā ārvalsts komersanta Luminor Bank AS filiāli Latvijā kā nodokļu maksātāju, piešķirot vienoto reģistrācijas numuru 40203154352 (lietas 96.lapa).

Saskaņā ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 15.februāra lēmumu nolemts aizstāt prasītāju Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.40003024725, ar tās tiesību pārņēmēju Luminor Bank AS, reģistrācijas Nr.11315936, juridiskā adrese: Liivalaia 45, 10145, Tallina, Igaunijas Republika. Lēmums stājies spēkā 2019.gada 8.martā (lietas 114.- 115.lapa).

Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Saskaņā ar CL 1590.pantu katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Saskaņā ar CL 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto pamatparāda summas apmēru, jo atbildētāji pret to nav iebilduši, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar CL 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma un par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 4073,62 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 0,56 *euro* apmērā, par laika periodu no 2016.gada 10.decembra līdz 2016.gada 22.decembrim. CL 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma.

Kredīta līguma II daļas 3.1.punkts nosaka, ka banka aprēķina procentus par kredīta izmantošanu par faktisko kredīta izmantošanas laiku no kredītņēmējam izsniegtā un bankai neatmaksātā kredīta apmēra saskaņā ar līguma I daļā noteikto procentu likmi, ko veido bāzes likmes un papildus likmes kopsumma, un atbilstoši turpat noteiktajam dienu skaitam gadā (lietas 135.lapa). Saskaņā ar kredīta līguma 3.1.punktu noteikta mainīgo procentu likmi *euro* 3 mēnešu RIGIBOR + papildus procentu likme 2% gadā (lietas 133.lapa).

Tādejādi puses ir nodibinājušas arī atbilstošu saistību maksāt pielīgtos procentus un tiesai ir pamats piedzīt norādīto procentu parāda apmēru.

Tiesas sēdē nebija strīda par saistību nodibināšanu, aizdevuma izsniegšanu un parāda apmēru.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanas no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 5.apakšpunktu prasītāja ir tiesīga vienpusēji atkāpties no kredīta līguma un pieprasīt pirmstermiņa saistību izpildi, ja pret kādu no saskaņa ar nodrošinājuma līgumiem ieķīlātajiem īpašumiem līguma izpildes nodrošinājumu tiek vērsti trešo personu prasījumi (lietas 135.-136.lapa).

2016.gada 22.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājiem pirmstermiņa samaksas pieprasījumu un pirmstermiņa brīdinājumu (lietas 22., 23.lapa). Tajā prasītāja informē par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma ar 2016.gada 22.decembri un pieprasa līdz 2017.gada 22.janvārim uzņemto saistību pirmstermiņa izpildi. Tādejādi prasītāja ir izmantojusi pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpusies no līguma tālākas izpildes.

Prasītājas ķīlas tiesība (hipotēka) uz nekustamo īpašumu tikusi dzēsta, pamatojoties uz Jēkabpils rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2017.gada 27.februāra lēmumu lietā Nr.C49001617 (lietas 33.lapa). Ar minēto lēmumu tikusi apstiprināta nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē, izpildot Jēkabpils rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 2.novembrī izdoto tiesneša lēmumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā lietā Nr.3-12/0466 par 6610,71 *euro* piedziņu no atbildētājas par labu SIA JK Namu pārvalde (lietas 28.lapa).

Atbildētāju iebildumi pamatā bija saistīti ar neskaidrību par ieķīlātā īpašuma pārdošanas izsolē iegūto līdzekļu izmantošanu. Tas viņiem tika izskaidrots.

CL 1314.pantā noteikts, ka ieķīlātās lietas pārdevums, ko tiesīgi izdarījis ķīlas ņēmējs, izbeidz nevien viņa paša, bet arī visu viņam sekojošo kreditoru ķīlas tiesības uz šo lietu; bet kā viņam pašam, tā arī pārējiem kreditoriem, kamēr tie nav apmierināti, paliek ķīlas tiesība uz lietas pārdošanā ieņemto summu, ciktāl tā vajadzīga viņu apmierināšanai.

Kā norāda prasītājs, zvērināta tiesu izpildītāja 2018.gada 29.maija vēstulē Nr./numurs/ ir norādīta izpildes kārtība attiecībā uz izsolē iegūto naudu. Apliecināts, ka tika rīkota nekustamā īpašuma /adrese C/ izsole. Sakarā ar to, ka hipotekārais kreditors "NORD/LB Latvija" (tagadējā AS "Luminor Bank") nebija pievienojusies piedziņai, izsolē iegūtie naudas līdzekļi ieskaitīti tiesu izpildītāja depozīta kontā, un uzglabājami līdz izpildu dokumenta saņemšanai (CPL 628.panta 2.[1] daļa). Aprēķins par naudas sadali tiks sastādīts, kad hipotekārais kreditors AS "Luminor Bank" iesniegs izpildu dokumentu (lietas 30.lapa).

Kā jau iepriekš minēts kredīta līguma saistības tika nodrošinātas ar /pers. B/ galvojumu, kuru galvinieks uzņēmies kā pats parādnieks (lietas 17.lapa). Saskaņā ar CL 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar CL 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Tāpēc tiesa atzīst, ka pamatoti piedziņa vispirms vēršama pret galveno parādnieci /pers. A/, bet gadījumā, ja no viņas piedziņa nav iespējama vai ir veikta daļēji, piedziņa vēršama pret galvinieku /pers. B/.

Prasītāja pieteikusi lūgumu noteikt tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus no 2016.gada 11.decembra līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar CPL 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām 2014.gada 4.novembra spriedumā (lieta Nr.SKC-2742-14) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā (lieta Nr.SKC-1331/2016), likumiskie procenti (tiesības uz kuriem ir norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam) aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laika posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata noteikt CPL 195.panta kārtībā prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus no 2016.gada 11.decembra.

Saskaņā ar CL 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus (6 % gadā) no pamatparāda summas (4074,18 *euro*) par laika posmu no dienas, kad iztecēs šī sprieduma labprātīgas

izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildes dienai.

CPL 41.pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 397,61 *euro* (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,27 *euro* (lietas 9.lapa), par publikācijas teksta sagatavošanu 1,71 *euro* (lietas 73.lapa), kopā – 404,59 *euro*.

Saskaņā ar uzziņas lapu ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā ir 8,71 *euro* (lietas 2. lapa), bet prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksājusi tikai 5,27 *euro* (lietas 9.lapa). Tādējādi ar lietas izskatīšanu saistītie nesamaksātie izdevumi ir 3,44 *euro,* kas vienādās daļās piedzenami no atbildētajiem.

Saskaņā ar CPL 204.[1] pantu atbildētājām nosakāms 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 190.-195., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

1. Prasību apmierināt pilnīgi.

2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Luminor Bank, AS reģistrācijas numurs 11315936, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40203154352:

- pamatparādu 4073,62 *euro;*
- līgumiskos procentus 0,56 *euro* (no 10.12.2016.-22.12.2016.);
- tiesas izdevumus 404,59 *euro*,

kopā 4478,77 *euro* (četri tūkstoši četri simti septiņdesmit astoņi *euro* un 77 centi).

3. Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas 4073,62 *euro;*.

4. Piedzīt valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus:

- no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 1,72 *euro*
- no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 1,72 *euro*.

4.1.Noteikt, ka valsts ienākumos piedzenamo naudas summu (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi) samaksa veicama: saņēmējs - Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, adrese Antonijas iela 6, Rīga; saņēmēja iestāde - Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķis - kods 21499, personas dati, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, (samaksas kvīts iesniedzama Zemgales rajona tiesā).

5. Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās spēkā.

5.1. Prasītājas labā piedzītās naudas summas samaksa veicama norēķinu kontā Nr.LV67RIKO0007920000011, saņēmējs: Luminor Bank AS, maksājuma mērķis: Kredīta līgums Nr./numurs/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.

Tiesnesis V.Muižnieks