Lietas Nr. C33278514
Lieta Nr. C-1135-14/05

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 11.septembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese T.Bormane

ar tiesas sēžu sekretāri I.Juhņēviču,

piedaloties prasītāja SIA „Kreiss" pilnvarotam pārstāvim /pers. A/

2014.gada 3.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Kreiss" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, un

konstatēja

2014.gada 22.janvārī prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1662., 1775., 1779.pantu cēla maza apmēra prasību Rīgas rajona tiesā, kuru precizēja 2014.gada 12.februārī, lūdzot piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 1754,50, līgumsodu EUR 1000,06 un tiesas izdevumus EUR 349,62. Vienlaikus prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs apskaidrojumus un iebildumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem tiesā nav iesniedzis.

2014.gada 8.maijā prasītājs iesniedza Rīgas rajona tiesā pieteikumu par prasības nodrošinājumu, kuru precizēja 2014.gada 21.maijā.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2014.gada 8.maija lēmumu daļēji apmierināts prasītāja pieteikums par prasības nodrošinājumu.

2014.gada 27.martā Rīgas rajona tiesa informēja puses par lietas izskatīšanu tiesas sēdē 2015.gada 22.aprīlī plkst.11:00, nosūtot tiesas pavēstes uz pušu juridiskajām adresēm.

2014.gada 13.jūnijā minētā civillieta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu pārsūtīta no Rīgas rajona tiesas un Jūrmalas pilsētas tiesā saņemta 2014.gada 16.jūnijā.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Paskaidroja, ka atbildētājs telefoniski pieteica kravas pārvadājuma pasūtījumu, un, balstoties uz atbildētāja pasūtījumu, prasītājs kā pārvadātājs noformē starptautisko preču kravu pārvadājumu pavadzīmi CMR, kas saskaņā ar konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājuma līgumu ir apliecinošs dokuments pārvadājumam. Nogādājot preci, prasītājs sagatavo rēķinu un iesniedz atbildētājam. Papildus paskaidroja, ka visas līguma būtiskās sastāvdaļas, tajā skaitā līgumsoda apmērs, tiek atrunātas mutiski, līgums rakstiskā veidā netiek slēgts. Bez tam prasītāja pilnvarotais pārstāvis paskaidroja, ka atbildētājs par pakalpojumu nav norēķinājies vispār.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot ierakstītā sūtījumā tiesas pavēsti un atbildētāja juridisko adresi, kas reģistrēta komercreģistrā. Atbildētājs par savas neierašanās attaisnojošiem iemesliem tiesai ziņas nav sniedzis, tiesā nav saņemti atbildētāja paskaidrojumi pie prasības vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Tiesas pavēste atbildētājam nosūtīta 2014.gada 17.jūnijā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja juridiskā adrese. Papildus adrese korespondencei nav norādīta, kā arī atbildētājs nav tiesai norādījis citu adresi saziņai ar tiesu. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}pantu ir uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa, noklausoties prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai

zaudējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā nav strīda par to, ka 2013.gada 29.augustā atbildētājs pasūtījis prasītājam pieprasījumu kravas atvešanai, kā arī nav apstrīdētas rēķinā norādītās summas par sniegtajiem pakalpojumiem (l.l.11).

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

2013.gada 18.septembrī prasītājs izrakstīja atbildētājam rēķinu Nr.T13-92 069, kurā cita starpā norādīts, ka par kravas transportēšanu Latvija - Zviedrija veicama samaksa EUR 17545,50 apmērā, kā arī norādīts, ka rēķina apmaksas periods ir 2013.gada 28.septembris (l.l.10).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu veicis izrakstītā rēķina apmaksu, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda EUR 1754,50 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Bez tam prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu EUR 1000,06 apmērā par laika periodu no 2013.gada 18.septembra līdz 2013.gada 28.septembrim.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Savukārt Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Līgumsoda apmērs ir noteikts prasītāja izrakstītajā rēķinā, atbildētājs pret to iebildumus nav cēlis, rēķinu nav apstrīdējis, no kā secināms, ka atbildētājs tam piekrīt. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu EUR 1000,06 ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz tiesas sēdi, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli prasības apmierinātajai daļai, tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenama valsts nodeva EUR 413,13 par prasību, valsts nodeva EUR 71,14 par pieteikumu par prasības nodrošināšanu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā EUR 488,97.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR 11,82 apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda EUR 7,12, kas ir piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 39., 41., 97., 190., 192., 193., 195., 204^1.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA „Kreiss", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1754,50, līgumsodu EUR 1000,06 un tiesāšanās izdevumus EUR 488,97, **kopā EUR 3243,53** (trīs tūkstoši divi simti četrdesmit trīs eiro 53 eiro centi).

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumosar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **EUR 7,12** (septiņi eiro 12 eiro centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 11.septembra spriedumu lietā Nr.C33278514; Nr.C-1135-14/05.Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese T.Bormane