ECLI:LV:RIRT:2018:0606.C33337018.4.S

Lietas arhīva Nr. C-3370-18/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2018.gada 6.jūnijā

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotas procedūras civillietu- SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 22.janvārī prasītāja cēla tiesā prasību pret atbildētāju, iesniedzot prasības pieteikumu par maza apmēra naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētājas prasītājas labā pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laika periodu no 2008.gada 1.marta līdz 2017.gada 13.decembrim 2478,32 eiro apmērā; atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā gadā no piedzenamā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu; piedzīt no atbildētājas prasītājas labā visus tiesas izdevumus.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr.601, /adrese/, īpašniece. Laika periodā no 2008.gada 1.marta līdz 2017.gada 13.decembrim atbildētāja nav pienācīgā kārtā pildījusi savas- kā dzīvokļa īpašnieka- saistības, maksājumus par apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem neveica, kā rezultātā atbildētājai izveidojies parāds 2478,32 eiro apmērā.

[4] Atbildētāja tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniegusi. Par tiesā iesniegto prasības pieteikumu atbildētājai ir paziņots, nosūtot prasības pieteikuma norakstu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 250.^{21} panta otrajai daļai atbildētājai nosūtītajā vēstulē tika norādīts, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[5] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Ar iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nodibināja šādus lietas apstākļus, vispirms, ka atbildētāja 2008.gada 22.februārī ir ierakstīta zemesgrāmatā kā dzīvokļa īpašuma Nr.601, kas atrodas /adrese/, īpašniece.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmā daļa noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Atbildētājai saistību tiesības, proti, saistības segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, radās pēc likuma- Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta.

[9] Ar prasītājas iesniegtajiem norēķinu pārskatiem, kas attiecas uz iepriekšminēto dzīvokļa īpašumu, par laiku no 2008.gada marta līdz 2017.gada decembrim tiesa nodibināja, ka atbildētājai ir parāds 2478,32 eiro apmērā par iepriekšminētā dzīvokļa apsaimniekošanu un ar tā lietošanu saistītiem pakalpojumiem.

[10] Atbildētāja nav iesniegusi lietā pierādījumus, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt apstākli, ka atbildētāja ir samaksājusi prasītājai izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu, ekspluatāciju, proporcionāli atbildētājai piederošā dzīvokļa īpašuma lielumam, un būtu samaksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, un citus maksājumus, kurus saskaņā ar likumu ir pienākums maksāt dzīvokļa īpašniekam, tāpēc tiesa secina, ka prasītāja ir cēlusi pamatotu prasību tās materiālo interešu aizsargāšanai, proti, par parāda- 2478,32 eiro-piedziņu no atbildētājas.

Tiesa, pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un sprieduma 8.punktā minētajām tiesību normām, apmierina prasītājas prasījumu par

apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem, kas sniegti dzīvokļa īpašumam, parāda- 2478,32 eiro - piedziņu no atbildētājas.

[11] Tiesa, apmierinot prasību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 41.panta pirmo daļu, piedzen no atbildētājas prasītājas samaksātos tiesas izdevumus, kas ir valsts nodeva par prasības pieteikumu 333,87 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 eiro.

[12] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un ievērojot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, CPL pārejas noteikumu 138.punktu, tiesa nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/ (*/pers. A/*) par labu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" parādu 2478,32 eiro un tiesas izdevumus 337,07 eiro.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2018.gada 6.jūnija, kad ir sastādīts tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* R.Buls