Lietas Nr. C21066714
Lietas arhīva Nr. C-0115-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažos, 2015.gada 10.martā

Limbažu rajona tiesas tiesnese D.Glinka
izskatīja rakstveida procesā civillietu /L.R./ maza apmēra prasībā pret /S.L./ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja iesniegusi tiesā ar Civillikuma 134.-1946.pantu pamatotu maza apmēra prasību par parāda EUR 1158,22, līgumsoda EUR 1006,74, tiesas izdevumu piedziņu no atbildētājas.

Prasītāja ar atbildētāju 2013.gada 21.augustā noslēdza Aizdevuma līgumu, no kura izriet saistības 814,00 LVL; šodien EUR 1158,22.

No aizdevuma brīža līdz pat 2014.gada 3.oktobrim prasītājas bankas kontā nr. /konta numurs/ nav ieskaitīts neviens no grafikā norādītajiem maksājumiem. 2014.gada 18.martā /S.L./ izsūtīts brīdinājums par naudas samaksu un bezstrīdus saistību izpildi, LR normatīvajos noteiktajā kārtībā vēršoties Limbažu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā. Arī uz šo svētuli /S.L./ nereaģēja. Atkārtota vēstule nosūtīta 2014.gada 2.jūnijā, kas arī atstāta bez ievērības. Prasītājas iesniegums par bezstrīdus piedziņu Zemesgrāmatu nodaļā tika noraidīts.

2013.gada 21.augustā noslēgtā Aizdevuma līguma 2.4.punkts paredz līgumsodu 1% dienā no neatmaksātās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai 2014.gada 8.decembrī uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un Paziņojums rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām (lietas 1.lapa). Atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu. 2015.gada 16.janvārī atbildētājai rakstveidā paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 46.lapa). Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā 06.03.2015. (lietas 51.lapa).

Motīvu daļa.

Pārbaudījusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma daļēji.

Prasītāja/L.R./ un atbildētāja /S.L./ 2013.gada 21.augustā noslēgušas savstarpēju aizdevuma līgumu, kas reģistrēts Rīgas apgabaltiesas Zvērināta notāra Ināras Ceičas Ierēģistrēto aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. 3112 (lietas 10.-12.lapa). Saskaņā ar aizdevuma līgumu, /S.L./ aizņēmās no /L.R./ naudas summu LVL 814 (EUR 1158,22).

Aizdevuma līguma 1.2.punktā teikts, ka aizdevuma aizdevējs jau ir nodevis aizdevumu aizņēmēja rīcībā pirms šā līguma parakstīšanas, un aizņēmēja paraksts uz šā līguma apliecina naudas saņemšanas faktu.

Aizdevuma līguma 2.1.punktā teikts, ka aizdevums jāatgriež aizdevējam līdz 2014.gada 10.martam, veicot ikmēneša maksājumus, saskaņā ar šā līguma pielikumu Nr. 1 - maksājumu grafiku, un sākot ar 2013.gada septembra mēnesi.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.7.punktu, aizņēmēja paraksts uz šā līguma apliecina, ka viņš pilnībā piekrīt aizdevuma saņemšanas un atmaksas kārtībai (lietas 12.lapa).

Līdz ar to puses noslēgušas Civillikuma 1934.pantam atbilstošu aizdevuma līgumu, no kura izriet atbildētājas saistības atmaksāt prasītājai aizdevumu 814,00 LVL (EUR 1158,22).

Atbildētāja nav apstrīdējusi nedz aizdevuma līgumu, nedz naudas saņemšanu.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod tiesības vienai pusei atkāpties no līguma.

Civillikuma 1943.pants uzliek pienākumu aizņēmējam atmaksāt aizdevumu.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja neveica līgumā paredzētos ikmēneša maksājumus, neatmaksāja aizdevumu ne līdz 2014.gada 10.martam, ne līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā.

2014.gada 18.martā prasītāja nosūtījusi /S.L./ brīdinājumu par naudas samaksu un bezstrīdus saistību izpildi, LR normatīvajos noteiktajā kārtībā vēršoties Limbažu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā, kas pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi noraidījusi (lietas 19.-20.lapa).

2014.gada 2.jūnija vēstulē prasītāja brīdinājusi atbildētāju, ka naudas aizdevuma EUR 1158,22 atmaksas pēdējais termiņš ir 2014.gada 10.jūnijs (lietas 15.lapa). Prasītāja izpildījusi Civillikuma 1653.panta prasības par atgādinājuma nosūtīšanu parāda atmaksai.

Iepriekšminētos pirmstiesas brīdinājumus atbildētāja ignorēja.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 2.6.punktam, aizdevums atzīstams par pilnībā atmaksātu ar dienu, kad aizdevējam ir atmaksāts aizdevums, iespējamie līgumsodi, procenti par aizdevuma izmantošanu un citi ar līgumu saistītie maksājumi. Atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav pierādījusi aizdevuma atmaksu prasītāja labā. Secināms, ka aizdevuma parāds nav samaksāts. Tiesa uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevuma pamatparādu EUR 1158,22 (LVL 814).

2013.gada 21.augustā noslēgtā Aizdevuma līguma 2.4.punktā puses noteikušas pienākumu maksāt līgumsodu 1% dienā no neatmaksātās summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no šajā līgumā norādīto saistību izpildes.

Līgumsoda ietveršana pušu noslēgtajā līgumā atbilst Civillikuma 1716., 1717. pantu normām (pantu redakcija spēkā līguma noslēgšanas dienā), jo līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savus saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un tā apmēru noteic līdzēji. Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, kreditors var prasīt līgumsodu tā arī līguma izpildīšanu. No lietas apstākļiem tiesa secina, ka atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3)punktam ir iestājies parādnieka nokavējums, un atbildētājai jācieš līgumsods.

Lai gan prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu EUR 1006,74 apmērā, izvērstu aprēķinu atbilstoši pieprasītajam apmēram nav iesniegusi, kā

arī pieprasītais apmērs nav samērīgs ar atbildētājas nokavējuma ilgumu. Tiesas ieskatā, konkrētajā situācijā piemērojama 1724.[1]panta norma, saskaņā ar kuru tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas sekām. No atbildētājas piedzenams līgumsods EUR 100,67, kas sastāda 10% apmēru no pieprasītās līgumsoda summas.

Kopā no atbildētājas piedzenami EUR 1258,89. Pārējā daļā prasība noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājai proporcionāli prasības apmierinātajai daļai - EUR 1258,89 piedzenama: samaksātā valsts nodeva EUR 186,85, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70. Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma dokumenti (lietas 6.-9.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai, 39.panta pirmās daļas 5)punktam, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,60.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 192., 193., 250.[25], 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

/L.R./ prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /S.L./, personas kods /personas kods/, par labu /L.R./, personas kods /personas kods/, pamatparādu EUR 1158,22 (viens tūkstotis viens simts piecdesmit astoņi *euro* un divdesmit divi centi), līgumsodu EUR 100,67 (viens simts *euro* un sešdesmit septiņi centi), valsts nodevu EUR 186,85 (viens simts astoņdesmit seši *euro* un astoņdesmit pieci centi); ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri *euro* un septiņdesmit centi); kopā piedzīt EUR 1450,44 (viens tūkstotis četri simti piecdesmit *euro* un četrdesmit četri centi).

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /S.L./, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,60 (četri *euro* un sešdesmit centi).

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā**.**

Tiesnese D.Glinka