NORAKSTS
Lieta Nr.A42383706
(A-0268-08/2)

SPRIEDUMS
L a t v i j a s t a u t a s v ā r d ā

Rīgā 2008.gada 12.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis M.Mednis
piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baukalns" pārstāvei *T.B.*, atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvjiem Sanitai Zviedrei (2007.gada 23.maijā) un Jānim Ločmelim (2008.gada 21.aprīlī),

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baukalns" pieteikuma par Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 5.aprīļa lēmuma Nr.19/9539 atcelšanu administratīvā pārkāpuma lietā, un tiesa konstatēja sekojošo.

Aprakstošā daļa

[1.1] Ar Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Finanšu policijas pārvaldes (turpmāk - FPP) rīcībā esošajiem Jāņmuižas profesionālās arodvidusskolas (turpmāk arī – Skola) audzēkņu un skolotājas paskaidrojumiem konstatēts, ka sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Baukalns" (turpmāk arī – pieteicēja vai SIA „Baukalns") nenoslēdzot darba līgumus, nodarbināti Skolas audzēkņi *I.S.* (27.06.2005. - 01.08.2005.), *N.V.* (27.06.2005. - 01.08.2005.), *J.S.* (01.06.2005. - 15.07.2005.), *R.S.* (01.06.2005. - 07.07.2005.), *K.M.* (27.06.2005. - 01.08.2005.), *J.Dz.* (13.06.05. - 15.07.2005.) un *R.M.* (01.06.2005. -24.06.2005.).
[1.2] 2006.gada 27.februārī VID FPP Vidzemes reģionālās nodaļa (turpmāk – VRN) veica SIA „Baukalns" grāmatvedības dokumentu pārbaudi par 2005.gada jūniju, jūliju un augustu. Pārbaudē konstatēts, ka grāmatvedības uzskaitē nav dokumentu (darba līgumi, atskaites par veiktajām valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām u.c.), kas liecinātu par šo personu nodarbinātību SIA „Baukalns".
[1.3] 2006.gada 28.februārī VID FPP VRN jaunākā izmeklētāja sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BM000157 (turpmāk - APP), ka pieteicējas grāmatvedības uzskaitē (no 14.12.2005. līdz 27.02.2006.) nav atspoguļots darījums, kas saistīts ar būvdarbiem celtniecības objektā Nacionālo Bruņoto spēku Instruktoru skolā (turpmāk – NBSIS), Cēsīs, Valmieras ielā 8, kur nodarbinātas minētās personas.

Pamatojoties uz VID FPP pārbaudes materiāliem, nodarbināto personu paskaidrojumiem par darba laiku, darba algu un iespējamā darba devēja (SIA „Baukalns" valdes priekšsēdētāja *A.G.*) paskaidrojumu, konstatēts, ka SIA „Baukalns" bez darba līgumu noslēgšanas nodarbinātas personas, par kurām SIA „Baukalns" neveica sociālās apdrošināšanas iemaksas, tādējādi, slēpjot (samazinot) ar nodokli apliekamu objektu un izvairoties no nodokļu nomaksas.

Norādīts, ka nav ievērotas likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 13.panta 2.punkta, 14.panta 1.punkta, 16.^{1}panta 1.punkta, 6.punkta un 23.panta 1.punkta

prasības un SIA „Baukalns" darbībās konstatējams administratīvais pārkāpums, paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 159.pantā.
[1.4] Izskatot APP, VID Vidzemes reģionālās iestādes (turpmāk – VRI) direktora vietnieks 2006.gada 8.martā pieņēma lēmumu Nr.F29-83/06 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums), par SIA „Baukalns" saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 159.panta, uzliekot naudas sodu Ls 500 apmērā.
[1.5] Par sākotnējo lēmumu, SIA „Baukalns" iesniedza sūdzību VID ģenerāldirektoram, un ar VID ģenerāldirektora 2006.gada 5.aprīļa lēmumu Nr.19/9539 (turpmāk – Lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts, norādot:
[1.5.1] Likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 13.panta otrajā daļā noteikts, ka darba devējs reģistrē katru darba ņēmēju VID pēc darba devēja reģistrācijas vietas līdz tam mēnesim, kurā persona atbilstoši šā likuma 1.panta 2.punktam ieguvusi, mainījusi vai zaudējusi darba ņēmēja statusu, sekojošā mēneša piektajam datumam Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar minēta likuma 1.panta otro daļu darba ņēmējs ir persona, kas uz darba līguma pamata par nolīgto darba samaksu veic noteiktu darbu darba devēja vadībā.

Nodarbinātās personas paskaidrojumos VID FPP norāda, ka remontdarbus būvdarbiem celtniecības objektā NBSIS vadījis SIA „Baukalns" valdes priekšsēdētājs *A.G.*. No šiem paskaidrojumiem izriet, ka darba līgumi ar nodarbinātajām personām netika noslēgti un, kā saprotams no nodarbināto personu paskaidrojumiem, tad ar viņiem nav bijuši noslēgti darba līgumi, bet darbi padarīti, daļēji saņemta samaksa. Par padarīto samaksa tikusi saņemta no *A.G.*.
[1.5.2] Lietā ir LAPK 243.pantam atbilstoši pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā - nodarbināto personu paskaidrojumi, kur attiecīgās personas norādījušas, ka viņu darba devējs ir SIA „Baukalns" amatpersona *A.G.*. Tāpat norādītas ziņas par darba vietu, objektu, darba algu un citas ziņas, kas attiecas uz viņu nodarbinātību.

Šajā gadījumā, kad personas strādā bez darba līgumiem un par viņām netiek maksāti nodokļi, dokumentāri pierādījumi nav iegūstami, jo vai nu to nav vispār, vai arī informācija par algu izmaksām un citas ziņas tiek fiksētas nelegālos grāmatvedības dokumentos, kuri VID netiek uzrādīti.

Lietā ir nodarbināto personu paskaidrojumi, kā arī potenciālā darba devēja paskaidrojums, kā arī *A.K.* un Skolas skolotājas *V.Dz.* paskaidrojumi, kur norādīta SIA „Baukalns" saistība ar Skolas audzēkņu nodarbināšanu celtniecības objektā NBSIS. Arī *A.G.* paskaidrojumi lietā norāda uz SIA „Baukalns" saistību ar būvniecības darbu veikšanu un Skolas audzēkņu nodarbināšanu.

Tātad SIA „Baukalns" darbībā ir konstatējamas LAPK 159.pantā noteiktā administratīvā pārkāpuma pazīmes.
[1.5.3] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktu izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir deklarācijas, pārskata vai nodokļa aprēķina neiesniegšana, apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijā, nodokļa atvieglojuma vai atlaides nelikumīga piemērošanai jebkura cita apzināta rīcība, kuras rezultātā nav nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša nodokļu vai nodevu aprēķināšana un samaksa. LAPK 159.pants nosaka, ka par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu (samazināšanu) uzliek naudas sodu fiziskajām personām no simt līdz divsimt piecdesmit latiem, bet

juridiskajām personām - no piecsimt līdz tūkstoš piecsimt latiem. Iepazīstoties ar lietas materiāliem, kā arī izvērtējot pārkāpuma raksturu un sabiedrisko bīstamību, attiecībā uz pieteicēju atbildētājs piemēroja mazāko iespējamo LAPK 159.panta sankcijā paredzēto naudas soda apmēru.

[1.5.4] Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja iebildumiem, ka, pieņemot lēmumu lietā nav ievēroti LAPK 239. un 37.panta nosacījumi, atbildētājs paskaidro, ka LAPK 239.pantā noteikti apstākļi, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, t.sk. ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi. Atbilstoši LAPK 37.pantā noteiktajam, administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, - četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas.

Kā saprotams no lietas materiāliem, Skolas audzēkņi tika nodarbināti bez darba līgumiem būvniecības darbos celtniecības objektā NBSIS laika posmā no 2005.gada jūnija līdz augustam. Atbilstoši minētajā normā noteiktajam, konstatētais pārkāpums ir ilgstošs un SIA „Baukalns" valdes priekšsēdētāja *A.G.* iebildums attiecībā uz procesuālo normu neievērošanu administratīvā pārkāpuma lietā ir nepamatots.

LAPK 14.[1]pants nosaka, ka šajā likumā īpaši paredzētajos gadījumos par administratīvajiem pārkāpumiem pie atbildības ir saucamas juridiskās personas. Ja attiecīgajā LAPK ietvertajā tiesību normā nav norādīts, ka pie administratīvās atbildības saucama juridiskā persona, tad administratīvā pārkāpuma subjekts var būt tikai fiziska persona (indivīds vai amatpersona). Atbilstoši LAPK 159.pantā noteiktajam administratīvā pārkāpuma subjekts var būt vai nu fiziska persona (amatpersona) vai arī juridiska persona.

Tādēļ apgalvojums, ka SIA „Baukalns" nav piemērojama atbildība par *A.G.* veiktajām darbībām, nav pamatots.

[1.5.5] Pie apstākļiem, kad lieta satur pierādījumus LAPK 159.panta pārkāpumam, kā arī pie apstākļiem, kad attiecībā uz pārkāpēju ir piemērots mazākais iespējamais LAPK 159.panta sankcijā paredzētais naudas soda apmērs, nav pamata sākotnējā lēmuma atcelšanai vai grozīšanai par SIA „Baukalns" uzliktā naudas soda apmēru.

[2] 2006.gada 5.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Baukalns" pieteikums (lietas 3.-6.lp.), kurā lūgts atcelt Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā. Pieteicēja pieteikumu pamato ar to, ka:

[2.1] VID amatpersonas nav ievērojušas APK 37. un 239.panta nosacījumus, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši četri mēneši. Lēmumā minētais pārkāpums ir konstatēts par konkrētu laika periodu, kurs noslēdzies 2005.gada 1.augustā. Līdz ar to saprotams, ka pārkāpuma konstatēšanas brīdī nebija.

[2.2] VID ģenerāldirektors savā lēmumā nav norādījis pretargumentus pieteicēja sūdzībā norādītajos punktos, kā arī nav veicis tam ar likumu uzliktos pienākumus - ievākt ziņas no cita uzņēmuma, konkrēti, NBSIS.

[2.3] SIA „Baukalns" nav bijuši nekādi sadarbības līgumi ar NBSIS. To apliecinātu no NBSIS saņemtā izziņa, bet VID ģenerāldirektors šo uzziņu nav veicis un nesaņemot uzziņu, izziņu, vai cita veida apliecinājumu no NBSIS, nevarēja objektīvi izspriest lietas materiālus. Šie materiāli apliecinātu, ka SIA „Baukalns" grāmatvedībā nav darba līgumu, jo tā nekad nav sadarbojusies ar NBSIS. Kā arī to, ka SIA „Baukalns" nekad nav nodarbojusies ar celtniecības pakalpojumu sniegšanu.

[2.4] VID ģenerāldirektors Lēmumā nav norādījis tiesiskus pierādījumus par to, ka celtniecības darbus NBSIS veica SIA „Baukalns". Iztrūkst pilnīga faktu konstatācija, nav pievienoti izziņas dokumenti, kādi saimnieciskie darījumi par celtniecības darbiem un ar kādu firmu minētajā laika periodā atspoguļoti NBSIS grāmatvedības uzskaitē. Lietā esošie liecinieku sniegtie paskaidrojumi ir pretrunīgi.
[2.5] FPP darbinieki nav konstatējuši pārbaudāmajā periodā SIA „Baukalns" grāmatvedībā dokumentus, kas liecinātu, ka SIA „Baukalns" nodarbinājis Skolas audzēkņus, kā arī nav konstatētas naudas izmaksas Lēmumā norādītajām personām.
[2.6] Skolas audzēkņi paskaidrojumos norāda, ka viņiem liekas, ka strādājuši zem SIA „Baukalns", bet faktiski nosauc, ka kontaktējušies ar *A.G.*, tātad nav īsti pārliecināti kā labā strādājuši, un vai vispār strādājuši, jo līgumi noslēgti par prakses veikšanu. Šie minējumi nav pierādījumi, kuri ipamatoti ar citiem pierādījumiem.
[2.7] No lietas materiāliem nav saprotams ar kādiem pierādījumiem pierādīts Lēmumā norādītais fakts, ka SIA „Baukalns", nenoslēdzot darba līgumus, ir nodarbinājis 7 cilvēkus, kuriem veikta samaksa par darbu. SIA „Baukalns" sūdzībā norādīja, ka nepieciešama uzziņa no NBSIS. SIA „Baukalns" pats nevarēja šo uzziņu iegūt, jo nepaspētu iekļauties sūdzības iesniegšanas termiņā.
[2.8] Parasti skolu audzēkņi prakses laikā veic nenozīmīgus darbus, apgūstot praktiskās iemaņas. Par veiktajiem darbiem tie nesaņem atalgojumu, bet viņi nemaksā par darbu apmācību. Ja šiem cilvēkiem ir dotas naudas summas, nav noskaidrots, kas tā par naudu, no kurienes radusies, kādu motīvu dēļ tā dota, vai kā darba samaksa, vai varbūt kā fiziskas personas labdarības pasākums. Uz šo argumentu VID ģenerāldirektors nav sniedzis pretargumentu.
[2.9] APP BM000157 norādīts, ka pieteicēja pārkāpa likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu", kā rezultātā veikts sociālās apdrošināšanas maksājumu aprēķins, kas nav pamatots, jo SIA „Baukalns" nekad nav nodarbojies ar celtniecības pakalpojumu sniegšanu, nav nevienu nodarbinājis šo pakalpojumu veikšanai.
[3] Atbildētājs paskaidrojumā (lietas 19.-23.lp.) pieteikumu neatzīst.
[4] 2008.gada 4.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemta informācija no NBSIS, kur minēts, ka NBSIS nav slēgusi nekāda veida līgumus vai vienošanās par celtniecības vai kāda cita veida pakalpojumiem ar SIA „Baukalns" un ka viņu rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu jelkādu sadarbību ar SIA „Baukalns", kā arī norādīts, ka viņu rīcībā nav informācijas vai SIA „Baukalns" sadarbojusies ar kādu uzņēmumu vai organizāciju ar kuru NBSIS ir līgumsaistības.
[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve pieteikumu uzturēja ar norādīto pamatojumu.
[6] Atbildētāja pārstāvis neatzina pieteikumu ar Lēmumā un paskaidrojumos norādītajiem iebildumiem.

Motīvu daļa

[7] Tiesa secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms turpmāko iemeslu dēļ.
[8] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus:
[8.1] FPP saņemti Skolas audzēkņu un skolotājas paskaidrojumi (lietas 48.-65.lp.), ka NBSIS objektā, nenoslēdzot darba līgumus dažādos laika posmos no 2005.gada 1.jūnija līdz 1.augustam, SIA „Baukalns" nodarbināti Skolas audzēkņi *I.S.* (2006.gada 10.februāra paskaidrojums lietas 48.lp.), *N.V.* (2006.gada 10.februāra paskaidrojums lietas 50.lp.), *J.S.* (2006.gada 10.februāra paskaidrojums lietas 52.lp.), R.S.

(2006.gada 10.februāra paskaidrojums lietas 54.lp.), *K.M.* (2006.gada 14.februāra paskaidrojums lietas 56.lp.), *J.Dz.* (2006.gada 16.februāra paskaidrojums lietas 62.lp.) un *R.M.* (2006.gada 21.februāra paskaidrojums lietas 61.lp.).

Par šiem faktiem SIA „Baukalns" amatpersona *A.G.* norāda, ka no 2005.gada jūnija līdz augustam viņam ir sanācis atrasties NBSIS teritorijā, bet paskaidrojumus vēlas sniegt jurista klātbūtnē (2006.gada 27.februāra paskaidrojums lietas 65.lp.).

[8.2] 2005.gada 15.augustā parakstīti līgumi starp SIA „Baukalns" amatpersonu *A.G.* un Skolas direktoru par šo Skolas audzēkņu praksi SIA „Baukalns" no 2005.gada 22.augusta līdz 2005.gada 9.oktobrim un *A.G.* pieprasījumi par šo audzēkņu nodrošināšanu ar celtniecības darbiem (lietas 66.-74.lp.).

[8.3] SIA „Baukalns" grāmatvedības dokumentos par 2005.gada jūniju, jūliju un augustu nav dokumentu (darba līgumi, atskaites par veiktajām valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām u.c.), kas liecinātu par minēto audzēkņu nodarbinātību SIA „Baukalns" (lietas 75.-78.lp.).

[8.4] NBSIS 2006.gada 9.janvāra un 2006.gada 20.februāra izziņā norādīts, ka NBSIS renovācijas darbi uzsākti 2004.gada 21.septembrī un pabeigti 2005.gada 23.augustā. Kā viena no renovācijas darbos iesaistītajām personām norādīts arī *A.G.* (lietas 79.-82.lp.).

[8.5] 2006.gada 28.februārī VID FPP VRN jaunākās izmeklētājas sastādītajā APP Nr.BM000157 (39.-41.lp.) norādīts, ka SIA „Baukalns" grāmatvedības uzskaitē nav atspoguļoti darījumi, kas saistīti ar būvdarbiem celtniecības objektā NBSIS, kur nodarbināti minētie Skolas audzēkņi. Pamatojoties uz VID FPP pārbaudes materiāliem, kā arī lietā esošajiem nodarbināto personu paskaidrojumiem par darba laiku, darba algu un SIA „Baukalns" valdes priekšsēdētāja *A.G.* paskaidrojumu, konstatēts, ka SIA „Baukalns" bez darba līgumu noslēgšanas nodarbinātas personas, par kurām SIA „Baukalns" nav veikusi sociālās apdrošināšanas iemaksas, tādējādi slēpjot (samazinot) ar nodokli apliekamu objektu un izvairoties no nodokļu nomaksas. APP norādīts, ka nav ievērotas likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu" 13.panta 2.punkta, 14.panta 1.punkta, 16.[1]panta 1.punkta, 6.punkta un 23.panta 1.punkta prasības un SIA „Baukalns" darbībās konstatējams administratīvais pārkāpums, kurš paredzēts LAPK 159.pantā.

APP Nr.BM000157 SIA „Baukalns" amatpersona *A.G.* norāda, ka „nav piezīmes" (lietas 40.lp.).

[8.6] Pamatojoties uz minēto, ar VRI direktora vietnieka 2006.gada 8.martā izdoto sākotnējo lēmumu SIA „Baukalns" saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 159.panta, uzliekot naudas sodu Ls 500 apmērā.

[9] Lai gan sākotnēji SIA „Baukalns" amatpersonas VID nekādus paskaidrojumus pēc būtības nesniedz, tomēr SIA „Baukalns" apstrīd un pārsūdz sodu administratīvā pārkāpuma lietā, pieteikumā tiesai norādot plašāku argumentāciju, tāpēc tiesa pārbauda, vai pieteikumā norādītie argumenti ir pamatoti.

[10] Tiesa atzīst par nepamatotu pieteikumā norādīto argumentu, ka VID amatpersonas nav ievērojušas APK 37. un 239.panta nosacījumus, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši četri mēneši. Lēmumā minētais pārkāpums ir konstatēts par konkrētu laika periodu, kurs noslēdzies 2005.gada 1.augustā.

Tā kā pieteicējai konstatētais pārkāpums atbilst LAPK 159.pantā norādītajam sastāvam - par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu (samazināšanu) – tad tiesa uzskata, ka pamatots ir Lēmumā norādītais arguments, ka pieteicējas pārkāpums ir ilgstošs un pēc tiesas ieskata, izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu (samazināšanu) par laika periodu, kurš noslēdzies 2005.gada 1.augustā, turpinās arī ilgstoši pēc 2005.gada 1.augusta.

Atbildētājs APP par konkrēto pārkāpumu sastādīja (pārkāpumu atklāja) 2006.gada 28.februārī un sākotnējo lēmumu izdeva 2006.gada 8.martā, kas atbilst LAPK 37.panta pirmās daļas noteiktajiem termiņiem.

[11] Tiesa atzīst par nepamatotu pieteikumā norādīto argumentu, ka VID ģenerāldirektors nav veicis tam ar likumu uzliktos pienākumus, jo kā jau tiesa iepriekš konstatēja, atbildētājs ir ievācis ziņas no NBSIS (lietas 79.-82.lp.).

[12] Tiesa piekrīt pieteicējas argumentiem, ka SIA „Baukalns" nav bijuši rakstiski sadarbības līgumi, un SIA „Baukalns" grāmatvedībā nav darba līgumu par sadarbību ar NBSIS. Pieteicējas argumentu, ka SIA „Baukalns" nenodarbojas ar celtniecības pakalpojumu sniegšanu apstiprina FPP pārbaudes aktā (lietas 45.lp.) norādītais, ka SIA „Baukalns" darbības veidi ir automašīnu tirdzniecība un skaistumkopšana.

Tomēr tiesa uzskata, ka LAPK 159.pantā norādīto administratīvā pārkāpuma sastāvu SIA „Baukalns" darbībā apliecina pārējie lietā esošie pierādījumi - Jāņmuižas profesionālās skolas audzēkņu un skolotājas paskaidrojumi (lietas 48.-65.lp.) un 2005.gada 15.augustā parakstītie līgumi starp Skolas direktoru un SIA „Baukalns" amatpersonu *A.G.* par norādīto Skolas audzēkņu praksi SIA „Baukalns" no 2005.gada 22.augusta līdz 2005.gada 9.oktobrim un SIA „Baukalns" amatpersonas *A.G.* 2005.gada 18.augusta pieprasījumi Skolai par minēto audzēkņu nodrošināšanu ar celtniecības darbiem (lietas 66.-74.lp.), kā arī *A.G.* atteikšanās sniegt paskaidrojumus 2006.gada 27.februārī (lietas 65.lp.) un 2006.gada 28.februārī APP (lietas 40.lp.).

Turklāt lietā esošie *A.K.* un Skolas skolotājas *V.Dz.* paskaidrojumi liecina par SIA „Baukalns" un amatpersonas *A.G.* saistību ar Skolas audzēkņu nodarbināšanu celtniecības objektā NBSIS (lietas 57.-60.lp.).

Pēc tiesas ieskata, to, ka SIA „Baukalns" nenodarbojas ar celtniecības pakalpojumu sniegšanu, pieteicējai un Skolas direktoram vajadzēja ņemt vērā 2005.gada 15.augustā, parakstot līgumus par Skolas audzēkņu praksi SIA „Baukalns" un SIA „Baukalns" 2005.gada 18.augusta pieprasījumus Skolai par minēto audzēkņu nodrošināšanu ar celtniecības darbiem (lietas 66.-74.lp.).

[13] Tiesa atzīst par pamatotu pieteikumā norādīto argumentu, ka lietā esošie liecinieku sniegtie paskaidrojumi ir pretrunīgi, taču, pēc tiesas ieskata, liecinieku liecībām nemaz nebija jābūt saskaņotām. Bez tam, Skolas audzēkņu paskaidrojumos lietas 50-54.lp. nav pretrunu attiecībā uz to, ka šie audzēkņi 2005.gada vasarā strādājuši SIA „Baukalns".

[14] Attiecībā uz pieteikumā norādīto argumentu, ka Lēmumā nav pamatots sociālās apdrošināšanas maksājumu aprēķins, tiesa uzskata, ka šajā administratīvā pārkāpuma lietā par pieteicējai piemēroto sodu nav nepieciešams pārbaudīt sociālās apdrošināšanas maksājumu aprēķina veikšanas pareizību.

[15] Atbilstoši LAPK 159.pantā noteiktajam administratīvā pārkāpuma subjekts var būt vai nu fiziska persona (amatpersona) vai arī juridiska persona. Tādēļ pieteicējas apgalvojums, ka SIA „Baukalns" nav piemērojama atbildība par *A.G.* veiktajām darbībām, nav pamatots.

[16] Pamatojoties uz minētajiem pierādījumiem, tiesa konstatē, ka SIA „Baukalns" izvairījās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas ar to, ka neveica likumā paredzētos nodokļu maksājumus par Skolas audzēkņu darbu SIA „Baukalns". Tiesa nodibina, ka VID pieteicējas darbībās pamatoti konstatēja LAPK 159. panta norādīto administratīvā pārkāpuma sastāvu, ievērojot tiesību normas.

[17] Lietā nav strīda, ka administratīvā pārkāpuma lieta VID bija piekritīga atbilstoši LAPK 215.' pantam.

[18] Lēmumā pieteicējai piemērots minimālais LAPK 159.pantā paredzētais naudas soda apmērs juridiskajām personām - piecsimt lati. kas ir atbilstošs un samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu. Tā kā pieteicējai noteikta LAPK 159.pantā paredzētā minimālā sankcija, tad nav būtiski pārbaudīt lietderības apsvērumus.

[19] Pamatojoties uz minētajiem apstākļiem, tiesa nodibina, ka ir tiesisks Lēmums, t.sk. atbilst APL 250.pantam, 75.panta pirmās daļas 3.punktam un LAPK 7. un 8.pantam, lietvedība par administratīvo pārkāpumu ir veikta, ievērojot likumību.

Tiesa uzskata, ka Lēmumu nav pamata atcelt vai grozīt. Tiesa nesaskata pamatu piemērot LAPK 21.pantu un atbrīvot pieteicēju no administratīvā soda pārkāpuma, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, jo izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, kā arī ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšana (samazināšana) pie lietā konstatētajiem apstākļiem nav maznozīmīgs pārkāpums.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 251.panta sesto daļu. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa, tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baukalns", reģ. Nr. 44103027245 pieteikumu par Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 5.aprīļa lēmuma Nr.19/9539 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2008.gada 12.maijā.

Tiesnesis (paraksts) M.Mednis
NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Mednis
Rīgā, 2008.gada 12.maijā.