Lietas Nr. 11221063416
Lietas arhīva Nr. K15-0466-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgava 2016.gada 5.jūlijā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese **I.Salaka,**
ar sekretāri **D.Protizāni,**
piedaloties prokurorei **A.Kurpniecei,**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods: /personas kods/**,** apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2016.gada 5.jūnijā ap plkst.20.52 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē- alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107233 pirmajā testēšanas reizē 1,37 promiles, otrajā testēšanas reizē 1,31 promiles, būdams bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu "/TL marka/" ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Jelgavā, pa Brīvības bulvāri, virzienā no Izstādes ielas uz Garozas ielas pusi, par ko tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC 111061 un transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 333278.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, apsūdzētais izteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, uzklausot prokurores viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i. ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati: dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, Latvijas nepilsonis, ar 11 klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, strādā SIA "/nosaukums/", deklarēts un faktiski dzīvo /adrese A/. Agrāk tiesāts 4 reizes, pēdējo reizi- 2009.gada 6.aprīlī Jelgavas tiesā notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, 175.panta ceturtās daļas, 185.panta pirmās daļas, bet galīgais sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu- brīvības atņemšana uz 8 gadiem 7 mēnešiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 8 mēnešiem. Spriedums stājās likumīgā spēkā 2009.gada 20.oktobrī. Atbrīvots 2015.gada 17.jūnijā nosacīti pirms termiņa. Ir sodīts administratīvi. 2016.gada 10.jūnijā /pers. A/ piemērots apcietinājums krimināprocesā Nr. 11221061016.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka ir pārdomājis savu rīcību, izdarīto nožēlo. Lūdza bargi nesodīt. Ir iesaistīts citā kriminālprocesā, kurā piemērots drošības līdzeklis –apcietinājums. Veselības problēmu nav.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu minētā likuma 262.panta pirmā daļā paredzētais un apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas soda sankcija paredz piemērot sankciju, sodot ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Par atbildību pastiprinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam tiek atzīts, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods brīvības

atņemšanas veidā. Tiesa pozitīvi vērtē apsūdzētā tiesas sēdē pausto kritisko attieksmi pret notikušo, taču vienlaikus, izvērtējot /pers. A/ personību, tiesas ieskatā, cita soda veida piemērošana nav lietderīga, jo apsūdzētais jau agrāk ir vairākas reizes tiesāts, turklāt neilgi pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma, izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu, papildsoda- policijas kontroles laikā, šobrīd ir iesaistīts vēl citā kriminālprocesā, tādēļ ir sodāms ar brīvības atņemšanas sodu, izciešot to izolācijā no sabiedrības.

Apsūdzētajam/pers. A/ nosakāms arī Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods- transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana, jo noziedzīgs nodarījums izdarīts ceļu satiksmē, radot paaugstinātu bīstamību, tādējādi apdraudot ne tikai savu veselību, bet arī citus ceļu satiksmes dalībniekus. Nosakot transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņu, tiesa ņem vērā /pers. A/ izelpas gaisā un asinīs konstatētās alkohola koncentrācijas apmēru, kas būtiski pārsniedz pieļaujamās 0,2 promiles.

Ņemot vērā, ka transportlīdzeklis, ar kuru /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, neatrodas apsūdzētā īpašumā, Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais papildsods- mantas konfiskācija, nav piemērojama.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Ar Jelgavas tiesas 2009.gada 6.aprīļa spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, 175.panta ceturtās daļas, 185.panta pirmās daļas, bet galīgais sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 7 mēnešiem, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma "Pārejas noteikumu" 13.punkta 3.apakšpunktu, ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, /pers. A/ nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem, pie noteiktā soda daļēji pievienojot papildsodus, kas nav izciesti pēc iepriekšējā Jelgavas tiesas 2009.gada 6.aprīļa sprieduma, jo, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms galīgā soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā sprieduma noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Sprieduma izpildes nodrošināšanai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.panta trešajai daļai, apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams drošības līdzeklis -apcietinājums.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-512., 514., 520., 523.-524., 527.panta trešo daļu, 528.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodus, kas nav izciesti pēc Jelgavas tiesas 2009.gada 6.aprīļa sprieduma un galīgo sodu /pers. A/ noteikt- brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 4 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Piemērot /pers. A/ drošības līdzekli- apcietinājumu līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Salaka