Lietas Nr. C12202413

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 16.maijā

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

ar tiesas sēdes sekretāru Pāvelu Trofimovu, tulku Ausmu Klodāni

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a:

akciju sabiedrība „PrivatBank" iesniedza prasību pret atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/, lūdzot tiesu: 1. Piedzīt no /pers. A/ par labu Prasītājam parāda summu EUR 14 806,89, ietverot: izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu EUR 13 969,59; procentus par aizdevuma lietošanu EUR 315,50 (par laiku 11.09.2012.-03.05.2013.); līgumsodu EUR 223,27 (par laiku 11.09.2012.-03.05.2013.); likumiskos procentus EUR 298,53 (par laiku 04.05.2013.-10.09.2013.). 2. Paredzēt Prasītāja tiesības saņemt tiesāšanās izdevumus par valsts nodevas samaksu EUR 765,51 apmērā un EUR 7,82 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. 3. Apstiprināt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. 4. Piedziņas neiespējamības gadījumā parādsaistību summu un tiesāšanās izdevumus piedzīt no galvinieka /pers. B/.

Prasības pieteikumā tiek paskaidrots, ka starp AS „PrivatBank" un /pers. A/ 12.03.2008. tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.HKD-M140/03 (turpmāk tekstā- Aizdevuma līgums). Saistību izpildes nodrošinājumam starp Prasītāju un Atbildētāju 12.03.2008. tika noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr. HKD-M140/03 (turpmāk- Ķīlas līgums). Prasījumi, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem, ir nodrošināti ar publisku hipotēku uz Atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu: 3.līnija 24, Daugavpilī. Atbildētājs/pers. B/, saskaņā a r 2008.gada 12.marta galvojuma līgumu Nr. HKD-M140/03, kā pats aizņēmējs uzņēmās atbildēt par saistībām, kas izriet no Aizņēmuma līguma. Prasītājs norāda, ka ar /pers. A/ tika noslēgtas vairākas vienošanās pie Aizdevuma līguma par parāda restrukturizāciju, aizdevuma līguma termiņu u.c. jautājumiem. Apgalvo, ka Atbildētāja nepildīja noslēgto Aizdevuma līgumu kā arī Vienošanos noteikumus un maksājumus neveica pilnā apmērā, sakarā ar ko viņai 2013.gada 4.aprīlī tika nosūtīts brīdinājums un ar 2013.gada 3.maiju tika lauzts Aizdevuma līgums, pamatojoties uz Vispārējo noteikumu 65.4 punktu. Prasītājs līdz Aizdevuma līguma izbeigšanai ir aprēķinājis līgumiskos procentus un līgumsodu, bet pēc līguma izbeigšanas- likumiskos procentus par aizdevuma lietošanu. Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1319.,1587.p.,1590., 1692., 1698., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1828., 1934., 1943., 1945. un 1946.pantu.

No Prasītāja tika saņemta informācija, ka atbildētāja /pers. A/ ir veikusi naudas iemaksu EUR 500,00 apmērā, kas ieskaitīta pamatparāda dzēšanai. Līdz ar to Prasītājs samazina parāda apmēru par iemaksāto summu.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās. Tā kā Atbildētājam tiesas dokumenti tika nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56^1.pantā noteiktajā kārtībā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolēma skatīt lietu bez /pers. B/ klātbūtnes.

Tiesas sēdē Prasītāja pārstāve apstiprināja prasības samazinājumu, precizējot, ka iemaksa tika veikta EUR 500,01 apmērā. Uzturēja prasību uz prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem un norādītajiem motīviem.

Atbildētāja/pers. A/ prasību atzina pilnā apmērā.

Tiesa, uzklausījusi Prasītāja pārstāvi un Atbildētāju, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, secina, ka prasība ir apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: lietā nav strīda par /pers. A/ saistībām pret Prasītāju un to apmēru, jo Atbildētāja prasību ir atzinusi. Tātad, saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam (Atbildētājai) jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņa ir saņēmusi. Tāpat tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par procentu piedziņu par aizdevuma lietošanu, jo Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Šajā gadījumā procentu apmērs tika noteikts Aizdevuma līgumā. Pēc līguma izbeigšanas Prasītājam ir tiesības prasīt arī likumiskos procentus no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, tā kā Civillikuma 1753.pantā ir norādīts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet 1765.panta pirmajā daļā- ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Ievērojot izklāstīto, tiesa uzskata, ka pierādīts ir arī Atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu par saistību nepildīšanu, jo Civillikuma 1717.pantā norādīts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, savukārt 1716.pantā- ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā

gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1753.pantu un 1765.panta pirmo daļu, Prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram- šajā gadījumā tā ir nomaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts labā ir piedzenami no Atbildētājas.

No Aizdevuma līguma /pers. A/ izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta /pers. B/ 2008.gada 12.marta Galvojuma līgumu Nr.HKD-M140/03, atbilstoši kuram, /pers. B/ uzņēmās atbildēt par /pers. A/ saistībām kā pats aizņēmējs (līguma 2.punkts). Civillikuma 1692.pantā ir norādīts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Šajā sakarā, saskaņā ar minēto pantu, tiesa uzskata par pamatotu Prasītāja prasījumu, ar kuru piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, tiek lūgts piedziņu vērst pret galvinieku /pers. B/.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39., 40.pantu, 41.panta pirmo daļu, 189.-195. un 204.[1], 413.-415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „PrivatBank”, reģ. Nr.50003086271, labā pamatparādu EUR 13 469,58, līgumsodu EUR 223,27, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 315,50 par laiku no 11.09.2012. līdz 03.05.2013., likumiskos procentus EUR 298,53 par laiku no 04.05.2013. līdz 10.09.2013. un tiesas izdevumus EUR 773,33, bet kopā EUR 15 080,21 (piecpadsmit tūkstoši astoņdesmit *euro* 21 cents).

Noteikt akciju sabiedrībai „PrivatBank” tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no pamatsummas EUR 13 469,58 (trīspadsmit tūkstoši četri simti sešdesmit deviņi *euro* 58 centi) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,43 (pieci *euro* 43 centi).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedziņu vērst pret /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2014.gada 22.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis