NORAKSTS
Lieta Nr.A42369305
AA43-625-07/4

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 2.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Slica,
tiesneši M.Birzgalis un S.Zakrevska,

piedaloties pieteicējam *O.K.* un pieteicēja pārstāvim *H.V.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *O.K.* pieteikumu par Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnija lēmumu Nr.(7) 11 (3.§), Nr.(7) 11 (3.-1.§) un Nr. (7) 11 (4.§) atcelšanu un uzdošanu Limbažu pilsētas domei izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu stāvlaukuma projektēšanai, kā arī veikt sabiedrisko apspriešanu par būvniecības ieceri un par uzdošanu domei veikt atkārtotu Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma sabiedriskās apspriešanas otro posmu, sakarā ar Limbažu pilsētas domes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 21.aprīļa spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Izvērtējot *O.K.* (turpmāk arī pieteicējs) sūdzību par Limbažu pilsētas domes (turpmāk arī atbildētājs) Pilsētas attīstības un plānošanas komitejas 2004.gada 14.decembra lēmumu „Par *O.K.* priekšlikumiem Limbažu pilsētas domes teritorijas plānojumā */dzēsta adrese/*, Limbažos", Limbažu pilsētas dome ar 2005.gada 22.jūnija lēmumu Nr.(7) 11 (3.§) nolēma nepiekrist pieteicēja priekšlikumam mainīt zemes gabala */dzēsta adrese/*, Limbažos, Limbažu pilsētas Teritorijas plānojuma projektā noteikto zonējumu - mežparku, parku un apstādījumu teritorija - uz zonējumu - darījumu iestāžu un komerciāla rakstura apbūve.

[2] Ar Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnija lēmumu Nr.(7) 11 (3.-1.§) (turpmāk – Lēmums) nolemts atstāt negrozītu Limbažu pilsētas būvvaldes 2004.gada 8.decembra lēmumu (prot. Nr. 41, 4§) (turpmāk – Būvvaldes lēmums), ar kuru nolemts:

[2.1] ievērojot Būvniecības likuma 3.panta pirmās daļas un 11.panta otrās daļas prasības, neizsniegt pozitīvu atzinumu par atklātas, atsevišķi nodalītas autostāvvietas būvniecības ieceri Limbažos, */dzēsta adrese/*, un plānošanas un arhitektūras uzdevumu šis būves projektēšanai, jo šobrīd

plānotā iecere neatbilst esošajam, noteiktajam nekustamā īpašuma lietošanas mērķim, kā arī Limbažu teritorijas plānojuma 1.redakcijai, kas konkrētajā teritorijā plānoto (atļauto) izmantošanu paredz „mežparku un parku teritoriju";

[2.2] nepiekrist pagaidu žoga uzstādīšanai, jo šobrīd esošais, noteiktais nekustāmā īpašuma lietošanas mērķis nosaka šīs teritorijas sabiedrisku lietošanu, kā arī saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 17.punktu pagaidu būve ir būvdarbu veikšanai nepieciešama būve, bet nekustamajā īpašumā Limbažos, */dzēsta adrese/*, šobrīd nav izstrādāts būvprojekts un izsniegta būvatļauja.

[3] Ar Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnija lēmumu Nr.(7) 11 (4.§) nolemts noteikt Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma galīgo redakciju un nosūtīt to Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijai atzinuma saņemšanai.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2005.gada 10.augustā saņemts pieteicēja pieteikums par Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnija lēmumu Nr.(7) 11 (3.§), Nr. (7) 11 (4.§) un Lēmuma atcelšanu un uzdošanu Limbažu pilsētas domei izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu stāvlaukuma projektēšanai, kā arī veikt sabiedrisko apspriešanu par būvniecības ieceri un par uzdošanu domei veikt atkārtotu Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma sabiedriskās apspriešanas otro posmu. Pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[4.1] Atbildētājs nepamatoti, pārkāpjot Ministru kabineta 2001.gada 31.jūlija noteikumu Nr.344 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un sistematizācijas kārība" (turpmāk - Noteikumi Nr.344) 8., 9., 11., 12. un 39.punkta nosacījumus, nekustamajam īpašumam Limbažos, */dzēsta adrese/*, ir noteicis lietošanas mērķi kā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, parku, skvēru, meža parku, aleju, pludmaļu, krastmalu un citu koplietošanas un rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, ja tajās atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikatorā norādītā lietošanas mērķa. Ne iepriekšējais, ne līdzšinējais īpašnieks nebija ierosinājis noteikt īpašumam minēto lietošanas mērķi, kā arī tiem netika paziņots par noteikto lietošanas mērķi, kā tas noteikts Noteikumu Nr.344 39.punktā.

[4.2] Iepriekšējiem īpašniekiem un to mantiniekiem īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu Limbažos, */dzēsta adrese/*, tika atjaunotas bez apgrūtinājumiem to izmantošanā. Saskaņā ar Valmieras zonālā valsts arhīva izrakstu vēsturiski šajā teritorijā ir bijusi apbūve. Teritorijai nav parka raksturojošu elementu un tajā esošie koki ir bijušās apbūves un ielu (*/dzēsts ielas nosaukums/*) sastāvdaļas nevis apzināta parka veidošana.

[4.3] Saskaņā ar 2004.gada 29.septembra pirkuma līgumu no iepriekšējiem īpašniekiem pieteicējs iegādājās nekustamo īpašumu Limbažos, */dzēsta adrese/*. Pašvaldība atteicās izmantot pirmpirkuma tiesības, kas

neliecina par ieinteresētību šo teritoriju veidot kā publisku meža parku un parku teritoriju.

[4.4] Normas, uz kurām balstīts atteikums izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu automobiļu stāvlaukuma būvniecībai, paredz teritorijas plānojuma nepieciešamību, bet uz pietiecēja būvniecības pieteikuma iesniegšanas brīdi, kā arī tā izskatīšanas laikā Limbažu pilsētas teritorijas plānojums nebija pieņemts.

[4.5] Atbildētājs nepareizi piemērojis Noteikumus Nr.344, jo saskaņā ar to 2.punktu nekustamā īpašuma lietošanas mērķus nosaka īpašuma nodokļa aprēķināšanas un kadastrālās vērtēšanas vajadzībām, taču tie neregulē būvniecību. Būvniecības likuma pārejas noteikumu 11.punkts nosaka nepieciešamību rīkot publisko apspriešanu jebkurai būvniecībai, ja nav teritoriālā plānojuma. Limbažu pilsētas dome nav rīkojusi apspriešanu par būvniecības ieceri Ministru kabineta 1997.gada 2.septembra noteikumu Nr.309 „Būvniecības publiskās apspriešanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.309) noteiktajā kārtībā.

[4.6] Atbildētājs nepamatoti nav ņēmis vērā pieteicēja priekšlikumus teritorijas plānojuma izstrādē.

[4.7] Īpašums Limbažos, */dzēsta adrese/*, neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, līdz ar to nav pamats tā izmantošanu plānojumā noteikt savādāku kā kopumā tas noteikts plānojuma pamatprincipos un uzdevumā.

[4.8] Pašreizējais zemes īpašuma lietošanas mērķis ir noteikts, pārkāpjot normatīvos aktus.

[4.9] Teritorija atrodas pie pilsētas intensīvākajām transporta maģistrālēm, kurām ir noteikts tranzīta ielu statuss, */dzēsti ielu nosaukumi/* tiešā tuvumā, teritorija atrodas vairāk kā 100 m no plānotā vēsturiskā centra aizsardzības robežas.

[4.10] Atbildētājs teritorijas plānošanā ir pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumus Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.883), kā arī Ministra kabineta 2004.gada 13.janvāra noteikumus Nr.34 „Vietējo pašvaldību teritorijas plānošanas noteikumi" (turpmāk arī – Noteikumi Nr.34).

[4.11] Atbildētājs nevarēja 2005.gada 22.jūnijā pieņemt lēmumu par teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apspriešanu, jo 2005.gada 23.februāra domes sēdē netika pēc būtības izskatīts jautājums par teritorijas plānojuma redakcijas pieņemšanu atbilstoši Noteikumiem Nr.883. 2005.gada 19.maija sludinājums faktiski atzīstams par tādu, kas izsludina atkārtotu otrā posma apspriešanu. Atbildētājs, nesniedzot atbildes uz sūdzību un priekšlikumiem, apzināti un ļaunprātīgi ir pārkāpis Teritorijas plānošanas likuma 9.pantu, kā arī nav ievērojis likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās" normas.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 21.aprīļa spriedumu:

[5.1] izbeigta tiesvedība pieteikuma daļā par Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnijā lēmuma Nr.(7) 11 (3.§) atcelšanu un uzdošanu Limbažu pilsētas domei noteikt zemes gabalam */dzēsta adrese/*, kadastra numurs 6601

007 0032 nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un zonējumu kā darījumu iestāžu un komerciālā rakstura apbūve;

[5.2] izbeigta tiesvedība pieteikuma daļā par Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnijā lēmuma Nr.(7) 11 (4.§) atcelšanu un pienākuma uzdošanu Limbažu pilsētas domei veikt atkārtotu Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma sabiedriskās apspriešanas otro posmu, nosakot teritorijai – zemes gabalam */dzēsta adrese/*, Limbažos, darījumu iestāžu un komerciāla rakstura apbūves izmantošana;

[5.3] apmierināts pieteikums daļā par Lēmuma atcelšanu;

[5.4] atcelts Lēmums ar tā pieņemšanas dienu;

[5.5] noraidīts pieteikums daļā par pienākuma uzlikšanu Limbažu pilsētas domei veikt sabiedrisko apspriešanu par būvniecības ieceri;

[5.6] daļēji apmierināts pieteikums daļā par pienākuma uzlikšanu Limbažu pilsētas domei izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu automobiļu stāvlaukuma Limbažos, */dzēsta adrese/*, projektēšanai;

[5.7] uzlikts par pienākumu Limbažu pilsētas domes būvvaldei 30 dienu laikā no šā sprieduma spēkā stāšanās dienas pieņemt atbilstošu lēmumu saistībā ar pieteicēja iesniegumu par būvniecības ieceri.

[6] Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 21.aprīļa spriedumā norādīts tālāk minētais.

[6.1] Lietā nav strīda, ka 2006.gada 10.februārī laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" ir publicēts paziņojums par to, ka Limbažu pilsētas dome 2006.gada 25.janvārī ir pieņēmusi saistošos noteikumus Nr.4 „Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi". Tas nozīmē, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.883 45.punktu spēkā ir stājies Limbažu pilsētas teritorijas plānojums.

[6.2] Teritorijas plānošanas likuma 7.panta sestās daļas 2.punktā noteikts, ka vietējā pašvaldība apstiprina vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, detālplānojumus un to grozījumus kā saistošos noteikumus. Administratīvās tiesas kompetencē saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103. un 184.pantu nav saistošo noteikumu satura noteikšana, saistošo noteikumu atzīšana par prettiesiskiem.

[6.3] Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnija lēmums Nr.(7) 11 (3.§) ir pieņemts Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma izstrādes procesā, proti, lēmums ir pieņemts saistībā ar saistošo noteikumu izstrādi. Tādējādi šai gadījumā nav pamata piemērot Noteikumu Nr.344 normas.

[6.4] Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnija lēmums Nr. (7) 11 (4.§) par teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanu un nosūtīšanu Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijai atzinuma saņemšanai ir uzskatāms par teritorijas plānojuma procesa noslēguma posmu un ir vērsts uz saistošo noteikumu apstiprināšanas procedūras nodrošināšanu. Līdz ar to arī šis lēmums nav pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā.

[6.5] Konstatējams, ka pieteicējs 2004.gada 24.novembrī Limbažu pilsētas domē ir iesniedzis iesniegumu, kurā lūdz izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu automobiļu stāvlaukuma Limbažos, */dzēsta adrese/*,

projektēšanai. Šo iesniegumu Limbažu pilsētas būvvalde izskatīja 2004.gada 18.decembra sēdē un pieņēma pieteicējam nelabvēlīgu lēmumu. Pieteicējs 2005.gada 11.janvārī iesniedza iesniegumu Limbažu pilsētas domē, kurā lūdza pārskatīt Būvvaldes lēmumu; organizēt 2004.gada 24.novembra būvniecības iesniegumā noteiktās iespējamās būvniecības publisku apspriešanu; izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu automobiļu stāvlaukuma Limbažos, */dzēsta adrese/*, projektēšanai. Ar Lēmumu atstāts negrozīts Būvvaldes lēmums.

[6.5.1] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis atzina, ka Limbažu pilsētas dome sniedza pieteicējam atbildi uz šo iesniegumu tikai 2005.gada 22.jūnijā, kā arī norādīja, ka būvniecības ieceres publiskā apspriešana nenotika.

[6.5.2] Secināms, ka, nenododot sabiedriskai apspriešanai pieteicēja būvniecības ieceri, atbildētājs nav ievērojis likumā noteikto būvniecības ieceres izskatīšanas kārtību, jo saskaņā ar Būvniecības likuma pārejas noteikumu 11.punktu pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esoša teritorijas plānojuma (arī detālā plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai. Turklāt lietā nav strīda par to, ka uz iesnieguma iesniegšanas brīdi Limbažu pilsētas domei nebija likumā noteiktā kārtībā apstiprināta teritorijas plānojuma.

[6.5.3] Lai arī atbildētājs ir pārkāpis APL 64.pantā noteikto administratīvā akta izdošanas termiņu, tomēr, vērtējot šī pārkāpuma būtību, atzīstams, ka to nevar uzskatīt par būtisku procesuālo pārkāpumu, jo tas pats par sevi neietekmē lēmuma rezultātu. Procesuālā termiņa neievērošana aizskar personas tiesības uz savlaicīgu un taisnīgu administratīvo procesu, tomēr šāds pārkāpums nerada personai nenovēršamas sekas.

[6.5.4] Atbildētājs ir pārkāpis APL 81.panta ceturto daļu, jo Lēmums nesatur APL 67.panta otrās daļas 6.punktā noteiktos elementus - administratīvā akta pamatojumu, ietverot lietderības apsvērumus. Šai gadījumā konstatējams, ka atbildētājs nav izskatījis administratīvo lietu vēlreiz pēc būtības un, nevērtējot pieteicēja iesniegumā norādītos argumentus, ir noraidījis pieteicēja lūgumu, un atstājis spēkā sākotnējo lēmumu.

[6.5.5] Lēmums ir prettiesisks administratīvais akts un ir atceļams, tādējādi pieteicēja prasījums šai daļā ir apmierināms un nav vērtējami visi pieteicēja pieteikumā norādītie argumenti saistībā ar šā lēmuma tiesiskumu. Tomēr, ņemot vērā, ka pašreiz ir spēkā Limbažu pilsētas domes saistošie noteikumi Nr.4 „Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" un ir mainījusies tiesiskā situācija, kas pastāvēja uz pieteikuma tiesā iesniegšanas brīdi, pieteicēja pieteikums daļā par pienākuma uzlikšanu Limbažu pilsētas domei veikt sabiedrisko apspriešanu par būvniecības ieceri ir noraidāms.

[6.5.6] Vērtējot pieteicēja pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu Limbažu pilsētas domei izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu automobiļu stāvlaukuma Limbažos, */dzēsta adrese/*, projektēšanai, secināms, ka pašreiz spēkā ir Limbažu pilsētas domes saistošie noteikumi Nr.4 „Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas

izmantošanas un apbūves noteikumi" un ir nepieciešams pārbaudīt pieteicēja būvniecības ieceres atbilstību minētajiem noteikumiem.

Tādējādi, ievērojot likumā noteiktās kompetences robežas, nav pamata izvērtēt pēc būtības pieteicēja būvniecības ieceres atbilstību teritorijas plānojumam, iekams to nav veikusi iestāde. Līdz ar to atzīstams, ka pieteicēja prasījums šai daļā ir apmierināms daļēji un Limbažu pilsētas būvvaldei ir uzliekams par pienākumu 30 dienu laikā no šā sprieduma spēkā stāšanās dienas pieņemt atbilstošu lēmumu saistībā ar pieteicēja iesniegumu par būvniecības ieceri.

[7] Administratīvajā rajona tiesā 2006.gada 15.maijā saņemta Limbažu pilsētas domes apelācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2006.gada 21.aprīļa spriedumu daļā par Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Limbažu pilsētas domei izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu automobiļu stāvlaukuma Limbažos, */dzēsta adrese/*, projektēšanai. Apelācijas sūdzībā norādīts tālāk minētais.

[7.1] Nav pamatots tiesas spriedums daļā par pienākuma uzlikšanu Limbažu pilsētas domei izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu automobiļu stāvlaukuma Limbažos, */dzēsta adrese/*, projektēšanai, jo pieteicēja 2004.gada 24.novembra iesniegumā izteiktais lūgums par plānošanas un arhitektūras uzdevuma izsniegšanu ir prettiesisks un to šobrīd ir iespējams izpildīt, tikai pārkāpjot Vispārīgo būvnoteikumu 35.punktu un Limbažu pilsētas domes 2006.gada 25.janvāra saistošo noteikumu Nr.4 „Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 9.nodaļas 14.1., 14.2. un 14.6.punktu.

[7.2] Jebkuri pašvaldību saistošie noteikumi saskaņā ar APL 15.panta otro daļu ir ārējie normatīvie akti, un tie tiesai ir jāievēro.

[7.3] Lai pieteicējs īstenotu iecerēto būvniecības ieceri, viņam saskaņā ar Noteikumu Nr.883 5.punktu Limbažu pilsētas teritorijas plānojumā jālūdz izdarīt grozījumus, piedāvājot veikt sev vēlamās izmaiņas nekustamajam īpašumam šobrīd noteiktajam plānotajam (atļautajam) izmantošanas veidam. Pieteicējs augstāk minētās tiesības nav izmantojis un arī šobrīd neizmanto, uz ko norāda arī pirmās instances tiesa sprieduma 4.10.punktā.

[8] Administratīvajā apgabaltiesā 2006.gada 26.maijā saņemts pieteicēja rakstveida paskaidrojums par Limbažu pilsētas domes apelācijas sūdzību. Paskaidrojumā norādīts, ka pieteicējs uzskata par nepamatotu un noraidāmu apelācijas sūdzību. Paskaidrojumā norādīts tālāk minētais.

[8.1] Atceļot Lēmumu, tiesa ir pamatojusies uz procesuālajiem pārkāpumiem, kas noteikti APL 67.panta otrās daļas 6.punktā un 81.pantā. Tiesa nav vērtējusi ne Būvvaldes lēmuma, ne Lēmuma pamatojumu un tā atbilstību materiālajām tiesību normām, līdz ar to spriedums daļā, ar kuru atcelts iepriekš minētais Lēmums, ir pamatots un atstājams negrozīts.

[8.2] Saskaņā ar Būvniecības likuma 11.panta trešo daļu un Vispārīgo būvnoteikumu 35. un 38.punktu atbildētajam ir pienākums izvērtēt būvniecības ieceri un tās atbilstību normatīvajiem aktiem, jo tas nebija pēc

būtības vērtējis pieteicēja pieteikumu par būvniecības ieceri. Atbilstoši spriedumam atbildētājam ir jāpieņem lēmums par to, vai izsniegt plānošanas uzdevumu vai atteikt būvniecības ieceri.

[9] Tiesas sēdē pieteicējs Limbažu pilsētas domes apelācijas sūdzību neatzina, uzturēja pieteikumu.

No iestādes pārstāvja 2007.gada 10.aprīlī saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes. Administratīvā apgabaltiesa nekonstatē APL 268. un 269.pantā minētos apstākļus, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, un atzīst, ka lietu ir iespējams izskatīt bez procesa dalībnieka piedalīšanās.

Motīvu daļa

[10] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Limbažu pilsētas domes apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums daļā ir apmierināms.

[11] APL 302.panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību (..) tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Apelācijas sūdzību iesniedza Limbažu pilsētas dome par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru atcelts Lēmums un uzlikts par pienākumu Limbažu pilsētas domes būvvaldei 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieņemt atbilstošu lēmumu saistībā ar pieteicēja iesniegumu par būvniecības ieceri.

Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa skata lietu daļā par *O.K.* pieteikumu par Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Limbažu pilsētas domei izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu stāvlaukuma projektēšanai Limbažos, */dzēsta adrese/*.

[12] Saskaņā ar APL 81.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā VID ģenerāldirektora lēmuma pieņemšanas laikā) augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi.

Saskaņā ar APL 81.panta piekto daļu apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs Būvvaldes lēmumu (*lietas 29.lapa*) ir apstrīdējis Limbažu pilsētas domē (*lietas 30.-31.lapa*). Tāpat nav strīda, ka pieteicēja 2005.gada 11.janvāra apstrīdēšanas iesniegums tika izskatīts tikai 2005.gada 22.jūnijā un pieņemts Lēmums, ar kuru atstāts spēkā Būvvaldes lēmums (*lietas 44.lapa*).

Lēmumā ir ietverts tiesību normu uzskaitījums, proti, Lēmums pamatots ar likuma „Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 13.punktu un

21.panta otrās daļas 23.punktu, Būvniecības likuma 3.panta pirmo daļu, 11.panta otro un trešo daļu, APL 65.panta otro daļu, 67.pantu, 81.panta otrās daļas 1.punktu. Pamatojums un lietderības apsvērumi Lēmumā nav ietverti.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšana ir sākotnējā administratīvā akta turpinājums un lēmums, kas pieņemts apstrīdēšanas procesa rezultātā, nav jauns administratīvais akts, bet gan sākotnējā administratīvā akta galīgais noformējums, secināms, ka augstākā iestāde – Limbažu pilsētas dome – ir pilnībā pievienojusies Būvvaldes lēmumā ietvertajam pamatojumam. Līdz ar to, tā kā augstākas iestādes lēmums izskatāmajā gadījumā neietver visas administratīvā akta sastāvdaļas, tiesai ir jāvērtē arī sākotnējā administratīvajā aktā ietvertais pamatojums.

[13] Vispārīgo būvnoteikumu (redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzēta administratīvā akta izdošanas laikā) 38.punkts paredz, ja no būvvaldes saņemts atteikums, būvniecības ierosinātājs ir tiesīgs lūgt attiecīgo pašvaldību pārskatīt būvvaldes lēmumu. Ja būvniecības ierosinātāju neapmierina pašvaldības lēmums, to var iesniegt izskatīšanai tiesā.

APL 81.pantā nav noteikts termiņš, kādā augstākai iestādei jāsniedz atbilde uz apstrīdēšanas iesniegumu. Taču, ņemot vērā, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības, Administratīvās apgabaltiesas ieskatā arī augstākai iestādei ir jāpiemēro APL 64.pantā noteiktie termiņi, proti, viena mēneša termiņš no iesnieguma iesniegšanas dienas vai arī, pagarinot termiņu, bet ne ilgāk kā par četriem mēnešiem.

Izskatāmajā gadījumā nav strīda par to, ka Limbažu pilsētas dome pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu par Būvvaldes lēmumu ir izskatījusi vairāk kā pēc pieciem mēnešiem, tādējādi neievērojot iepriekš minēto procesuālo termiņu. Vērtējot šo pieļauto procesuālo pārkāpumu, Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas secinājumam, ka izskatāmajā gadījumā tas nav ietekmējis Lēmuma rezultātu, līdz ar to nevar būt par pamatu Lēmuma atcelšanai..

[14] Saskaņā ar Būvniecības likuma 3.panta pirmo daļu zemes gabalu drīkst apbūvēt, ja tā apbūve ir saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, detālo plānojumu un šo plānojumu sastāvā esošajiem apbūves noteikumiem un, noslēdzot līgumu, ir saskaņota ar zemes gabala īpašnieku (ja apbūvi neveic zemes gabala īpašnieks).

Būvniecības likuma 11.panta otrā daļa paredz, ka zemes gabalu drīkst apbūvēt, ja tā apbūve nav pretrunā ar teritorijas plānojumu un detālo plānojumu. Panta trešā daļa paredz, ka pašvaldība var neatļaut apbūvi vai ierosināt to koriģēt, savā lēmumā motivējot, kādas likumu normas nepieļauj šādu būvniecību, kā arī ņemot vērā teritorijas plānojuma (detālo plānojuma) un būvniecības publiskās apspriešanas rezultātus.

Būvniecības likuma pārejas noteikumu 11.punkts noteic, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esoša teritorijas plānojuma (arī detālā plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

Vispārīgo būvnoteikumu 35.punkts noteic, ka būvniecības pieteikumu – uzskaites karti būvvalde reģistrē, izskata un 14 dienu laikā no tās reģistrācijas dienas sniedz rakstisku atzinumu par būvniecības pieteikumā – uzskaites kartē minētās būvniecības atbilstību ģenerālplānam, apbūves noteikumiem un detālplānojumam vai sniedz motivētu atteikumu, izņemot gadījumus, ja saskaņā ar Būvniecības likuma 12.pantu nepieciešama būvniecības publiska apspriešana. Atzinumā (ja nav detālplānojuma) var noteikt papildu nosacījumus.

No minētajām tiesību normām Administratīvā apgabaltiesa secina, ka zemes gabalu drīkst apbūvēt, ja tā apbūve atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam (detālajam plānojumam) un šo plānojumu sastāvā esošajiem apbūves noteikumiem. Tāpat tiesību normās ir paredzēts, kā jārīkojas gadījumā, ja vietējai pašvaldībai nav spēkā esoša teritorijas plānojuma, proti, ir jārīko būvniecības publiska apspriešana. Tātad būvvaldei, saņemot būvniecības pieteikumu, ir jāizvērtē, vai būvniecības iecere atbilst teritorijas plānojumam (detālajam plānojumam), apbūves noteikumiem, vai nav nepieciešama būvniecības publiska apspriešana.

Ja zemes gabala apbūve ir pretrunā ar teritorijas plānojumu un detālo plānojumu, pašvaldība var neatļaut apbūvi. Pašvaldības lēmumam ir jābūt pamatotam ar tiesību normām, teritorijas plānojumu (detālā plānojumu) un būvniecības publiskās apspriešanas rezultātiem.

[15] Administratīvā apgabaltiesa, izvērtējot pārsūdzētā administratīvā akta saturu, atzīst, ka Lēmums ir prettiesisks un atceļams, jo tā pamatojumā ir pieļauti būtiski materiālo tiesību normu pārkāpumi. Minētais secinājums tiek pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[15.1] Būvvaldes lēmuma pamatojumā ir ietverta atsauce uz Noteikumiem Nr.344, proti, tajā ir norādīts, ka nekustamā īpašuma Limbažos, */dzēsta adrese/*, esošais lietošanas mērķis ir „īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, parku, skvēru, meža parku, aleju, pludmaļu, krastmalas un citu koplietošanas, rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, ja uz tām atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikatorā norādītā lietošanas mērķa". Kā arī norādīts uz Noteikumu Nr.344 25.4.punktu, kas noteic iespēju mainīt lietošanas mērķi.

Administratīvā apgabaltiesa norāda, ka Noteikumi Nr.344 reglamentē kārtību, kādā nosakāmi un sistematizējami nekustamā īpašuma lietošanas mērķi. Noteikumu Nr.344 2.punkts noteic, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķus nosaka nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanas un kadastrālās vērtēšanas vajadzībām.

Tātad minētie Noteikumi Nr.344 attiecas uz nekustamā īpašuma vērtības un nodokļu iekasēšanas jomu, nevis teritorijas plānošanas un būvniecības jomu. Līdz ar to Noteikumu Nr.344 tiesību normām nevar pamatot atteikumu izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu būvniecības procesā.

[15.2] Būvvaldes lēmumā un Lēmumā pareizi ir norādītas Būvniecības likuma 3.panta pirmās daļas un 11.panta otrās un trešās daļas tiesību normas

[14]. Taču izskatāmajā gadījumā šīm tiesību normām ir tikai deklaratīva nozīme, proti, atteikums izsniegt pieteicējam plānošanas un arhitektūras uzdevumu netiek pamatots ar spēkā esošu teritorijas plānojumu (detālo plānojumu) vai būvniecības publiskās apspriešanas rezultātiem.

Administratīvā apgabaltiesa jau [14] secināja, ka tikai spēkā esošs teritorijas plānojums (detālais plānojums) ir saistošs zemes īpašniekam (lietotājam) un kalpo kā tiesisks pamats konkrētu lēmumu pieņemšanai būvniecības procesa sākšanai. Taču no Būvvaldes lēmuma nav secināms, vai Limbažu pilsētas pašvaldības teritorijai ir spēkā esošs teritorijas plānojums. Būvvaldes lēmums ir tikai pamatots ar Limbažu pilsētas plānojuma 1.redakciju, tātad teritorijas plānojumu, kas vēl nav stājies spēkā.

Administratīvās apgabaltiesas ieskatā atteikums izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu, kas pamatots ar spēkā neesošu teritorijas plānojumu, neatbilst Būvniecības likuma un Vispārīgo būvnoteikumu tiesību normām [14]. Tāpat Administratīvā apgabaltiesa norāda, ka arī situācijā, kad pašvaldībā nav spēkā esoša teritoriālā plānojuma, tā nevar atteikties risināt jautājumu par konkrētas būvniecības ieceres atļaušanu vai neatļaušanu, taču šādam atteikumam jāatbilst tiesību normām, kas reglamentē būvniecības procesu.

[16] Lietā nav strīda par to, ka lietas izskatīšanas laikā ir mainījušies tiesiskie apstākļi, proti, ir pieņemti un stājušies spēkā Limbažu pilsētas domes 2006.gada 25.janvāra saistošie noteikumi Nr.4 „Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi".

Līdz ar to Administratīvās apgabaltiesas ieskatā, atceļot Lēmumu, ir pamats uzdot Limbažu pilsētas domei atkārtoti izskatīt pieteicēja būvniecības pieteikumu, ņemot vērā spēkā esošo teritorijas plānojumu.

[17] Administratīvās apgabaltiesas ieskatā apelācijas sūdzībā norādītais, ka Limbažu dome uzskata par prettiesisku pirmās instances tiesas spriedumu daļā par Limbažu domei uzlikto pienākumu 30 dienu laikā izsniegt pieteicējam plānošanas un arhitektūras uzdevumu, liecina par to, ka Limbažu pilsētas dome nav pareizi izpratusi sprieduma jēgu. Pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļas 25.punktā, kā arī sprieduma rezolutīvajā daļā ir nepārprotami norādīts, ka tiek uzlikts pienākums Limbažu pilsētas domes būvvaldei pieņemt atbilstošu lēmumu attiecībā uz pieteicēja iesniegumu par būvniecības ieceri, nevis uzlikts pienākums izdot plānošanas un arhitektūras uzdevumu. Turklāt tiesa ir norādījusi, ka, izvērtējot pieteicēja pieteikumu par būvniecības ieceri, ir jāņem vērā pašreiz spēkā esošie Limbažu pilsētas domes 2006.gada 25.janvāra saistošo noteikumi Nr.4 „Limbažu pilsētas teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi".

Ņemot vērā minēto, Administratīvā apgabaltiesa nevērtē apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, kas attiecas uz plānošanas un arhitektūras uzdevuma izdošanu.

[18] Administratīvā apgabaltiesa atzīst pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdzētajā daļā par tiesisku, kaut arī konstatē, ka pirmās instances tiesa spriedumā nav pēc būtības vērtējusi Būvvaldes lēmumā ietverto pamatojumu, bet tikai izvērtējusi Lēmuma saturu, atzīstot, ka tas nesatur visas administratīvā akta sastāvdaļas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

O.K. pieteikumu apmierināt daļā.

Atcelt Limbažu pilsētas domes 2005.gada 22.jūnija lēmumu Nr.(7) 11 (3.-1.§) ar tā pieņemšanas dienu.

Uzdot Limbažu pilsētas domei mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas izskatīt *O.K.* būvniecības pieteikumu par nekustamā īpašuma Limbažos, */dzēsta adrese/*, apbūvi.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	L.Slica
Tiesneši	*(paraksts)*	M.Birzgalis
	(paraksts)	S.Zakrevska

NORAKSTS PAREIZS
Rīgā, 02.05.2007.
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese L.Slica