ECLI:LV:RIRT:2019:0116.C33246819.3.S

Lietas Nr.C33246819
Lietas arhīva Nr.C-2468-19/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2019.gada 16.janvārī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese G.Viļumsone,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Valteri,
piedaloties kreditoram /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ pieteikumā par SIA "VIDES SISTĒMAS" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Tiesā 2019.gada 2.janvārī ierosināta civillieta kreditora /pers. A/ pieteikumā par parādnieces SIA "VIDES SISTĒMAS" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[2] Pieteikumā norādīts, ka piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par darba samaksas piedziņu no parādnieces. Kreditors, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punktu, lūdz tiesu ierosināt parādnieces maksātnespējas procesu un apmierināt viņa prasījumu par neizmaksāto darba samaksu 1 670,31 *euro* apmērā.

[3] Tiesā 2019.gada 10.janvārī saņemti parādnieces paskaidrojumi, kurā pieteikums par maksātnespējas procesa pasludināšanu tiek atzīts par pamatotu. Paskaidrojumos norādīti šādi argumenti.

[3.1] Ar 2009.gada 25.decembra darba līgumu kreditors pieņemts darbā pie parādnieces par klientu/pārdošanas konsultantu. Ar 2010.gada 8.janvāri pieteicējs iecelts par vienu no diviem parādnieces valdes locekļiem. Kopš 2012.gada 23.novembra kreditors ir parādnieces 50 procentu kapitāldaļu īpašnieks. Lai arī parādniecei bija divi valdes locekļi, saimniecisko darbību nodrošināja un kontrolēja vienpersoniski - kreditors. Otrs valdes loceklis /pers. C/ parādnieces faktiskajā vadībā nepiedalījās.

[3.2] Ar 2014.gada 29.jūliju kreditors pārtrauca darba tiesiskās attiecības ar parādnieci un ar 2014.gada 12.decembri tika izslēgts no valdes, saglabājot 50 procentu kapitāldaļu īpašumtiesības.

[3.3] Pēc darba tiesisko attiecību izbeigšanas saimnieciskā darbība tika apturēta un pēc valdes locekļa /pers. C/ iniciatīvas tika veikts parādnieces finanšu audits, kā rezultātā tika konstatēts, ka kreditors 2014.gada 23.martā ir piesavinājies parādnieces finanšu līdzekļus 31 800,07 *euro* apmērā. Konstatēts, ka parādnieks būdams parādnieces valdes loceklis, pats ar sevi, kā ar saimnieciskās darbības veicēju, 2014.gada 17.martā parakstīja pieņemšanas-nodošanas aktu Nr.2014 VS 1 par it kā veiktiem darbiem 83 684,39 *euro* apmērā. Tajā pašā 2014.gada 17.martā, kreditors, kā fiziska persona - saimnieciskās darbības veicējs, izrakstīja parādniecei rēķinu Nr.IJ-2014/01 par summu 31 800,07 *euro* un Nr.IJ-2014/02 - 51 884,33 *euro*, pats parakstoties par to saņemšanu. 2014.gada 23.martā, izmantojot piekļuvi parādnieces AS "Swedbank" norēķinu kontam, kreditors pārskaitīja no uzņēmuma konta uz savu kontu 31 800,07 *euro*, tādējādi samaksājot paša izrakstīto rēķinu Nr.IJ-2014/01 par 31 800,07 *euro*. Pēc naudas līdzekļu pārskaitīšanas, kreditors divos maksājumos atskaitīja parādniecei atpakaļ 10 000 *euro*, maksājuma uzdevumā norādot maksājuma mērķi - kļūdaina maksājuma atmaksa. Ar otru parādnieces kapitāla daļu īpašnieci /pers. D/ un otru valdes locekli - /pers. C/ minētās darbības netika saskaņotas. Pēc naudas līdzekļu piesavināšanās un darba attiecību uzteikšanas parādniece palika bez naudas līdzekļiem un pārtrauca saimniecisko darbību.

[3.4] Kreditors, kā parādnieces vienīgais vadītājs neizmaksāja sev aprēķināto algu, bet tā vietā pārskaitīja sev visus uzņēmuma naudas līdzekļus uz nepamatoti izrakstītu rēķinu pamata, tādējādi novedot parādnieci faktiskā maksātnespējā. 2016.gada 5.novembrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā tika iesniegta parādnieces prasība pret kreditoru par zaudējumu piedziņu. Ar 2018.gada 2.maija spriedumu prasība apmierināta un no kreditora piedzīti zaudējumi 21 800,07 *euro* apmērā. Lieta tiek izskatīta apelācijas kārtībā, pamatojoties uz kreditora iesniegto apelācijas sūdzību.

[4] Tiesas sēdē kreditors uzturēja pieteikumu ar tajā norādīto pamatojumu. Apstrīdēja parādnieces pārstāvja paskaidrojumos minētos apstākļus. Papildus paskaidroja, ka atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta sniegtajai informācijai, parādnieces saimnieciskā darbība nav apturēta. Prece, kas iegādāta parādnieces paskaidrojumos norādītajos rēķinos tika tālāk pārdota SIA "ARMGATE", līdz ar to, parādnieces paskaidrojumos norādītais, ka kreditors ir piesavinājies naudas līdzekļus, ir nepamatota. Lūdza neņemt vērā maksātnespējas procesa pieteikuma lūgumu daļas trešo punktu par kreditora prasījuma atzīšanu 1 670,31 *euro* apmērā.

[5] Parādnieces pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2019.gada 10.janvārī saņemtajos paskaidrojumos vienlaikus lūgts izskatīt pieteikumu bez parādnieces pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{11}panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez parādnieces pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus un noklausījusies kreditora paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] No Tiesu informatīvās sistēmas Uzņēmumu reģistra datu bāzes redzams, ka parādniece atzīstama par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

[7.1] No Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka parādniecei piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja

piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu. Pastāvot Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1.punkta pazīmei, kreditors iesniedza tiesā parādnieces maksātnespējas procesa pieteikumu (Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkts).

[7.2] Atbilstoši lietā iesniegtajiem pierādījumiem tiesa konstatē, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 28.februāra spriedumu no parādnieces par labu kreditoram piedzīta darba samaksa 1 670,32 *euro* apmērā par laiku no 2014.gada 1.aprīļa līdz 29.jūlijam, par ko 2018.gada 19.jūlija tika izsniegts izpildu raksts. Ar zvērināta tiesu izpildītāja 2018.gada 28.novembra konstatācijas aktu Nr.00954/079/2018-AKT apliecināts, ka piedziņa no parādnieces nav iespējama. Atbilstoši Lursoft izdrukai parādnieces valdes loceklis kopš 2010.gada 8.janvāra ir /pers. C/ un dalībnieki kopš 2015.gada 16.marta ar 50 procentu pamatkapitāla daļu piederību katram – kreditors un /pers. D/.

[7.3] Tiesas rīcībā nav pierādījumu par to, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama Eiropas Parlamenta un Padomes regulā (ES) Nr.2015/848 par maksātnespējas procedūrām noteiktā maksātnespējas procedūra.

[8] Tiesas rīcībā nav pierādījumu par to, ka attiecībā uz administratora amata kandidātu /pers. H/, kas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošināto automatizēto atlasi, izvirzīta no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata Pretendentu saraksta, pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora amata pienākumu pildīšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešās daļas noteikumiem, tiesa atzīst par pamatotu iecelt /pers. H/ par administratoru parādnieces maksātnespējas procesā.

[9] Ievērojot to, ka tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu Civilprocesa likuma 363.^{13}panta desmitajā daļā noteiktajā kārtībā atzinusi par pamatotu, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami kreditora samaksātie tiesāšanās izdevumi 355 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.-193.pantu, 363.^{11}panta pirmo daļu un 363.^{13}pantu, tiesa

nosprieda

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA "VIDES SISTĒMAS", reģistrācijas Nr.40003568512, juridiskā adrese Liliju iela 20, Mārupe, Mārupes novads, maksātnespējas procesu.

SIA "VIDES SISTĒMAS", reģistrācijas Nr.40003568512, maksātnespējas procesā par administratori iecelt /pers. H/, personas kods /personas kods/, amata apliecības numurs /numurs/, adrese - /adrese/

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos kreditora samaksātos tiesas izdevumus 355 *euro* (trīs simti piecdesmit pieci *euro*) apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese G.Viļumsone