Lietas Nr. 11360036915
Lietas arhīva Nr. K34-0172-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2015.gada 29.septembrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Gunita Galiņa,
piedaloties prokurorei Terēzai Kalniņai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā saņemto krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais/pers. B/, būdams persona, kurai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē.

2015.gada 15.septembrī plkst.19.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē (alkohola satur izelpojamā gaisā 2,8612 promiles un 2,9992 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja automašīnu VW GOLF ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Saldus novada Kursīšu pagasta apdzīvotas vietas Kursīši teritorijā pa vietējas nozīmes ceļu no autoceļa Būtnāri – Saldus-Ezere virzienā uz Kursīšu pagasta pārvaldes ēku, līdz viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē sevi par vainīgu spriedumā norādītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus un kvalifikāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā, ka tiesai lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personību raksturojošos datus.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu, ka viņš, būdams persona, kurai nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, līdz ar ko apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Augstākās tiesas lēmums lietā SKK-232/08).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, sods izciests, sodāmība dzēsta, pēdējā gada laikā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības (lietas 22.-24.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka alkoholu lietojot ne biežāk kā dažas reizes mēnesī, tādēļ narkologa palīdzība nav nepieciešama.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa attieksmi pret nodarījumu, tiesas sēdē izteikto patieso nožēlu par izdarīto.

Tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzēto no jauniem likumpārkāpumiem, viņam piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais sods, taču nav nepieciešama /pers. A/ izolācija no sabiedrības un viņš sodāms ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu sabiedrības labā. Alternatīvā naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga, jo, apsūdzētā materiālais stāvoklis liegtu viņam nomaksāt naudas sodu, līdz ar to šāda sprieduma izpilde būtu apgrūtināta.

Izvērtējot jautājumu par tiesību atņemšanas termiņu, tiesa ņem vērā arī Latvijas APK 149.^{15} panta ceturto daļu, kur par transportlīdzekļu vadīšanu alkohola reibumā, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, likumdevējs kā obligātu paredz tiesību atņemšanu uz 4 gadiem. Ņemot vērā, ka /pers. A/ alkohola koncentrācija ir konstatēta 2,8612 un 2,9992 promiles, kas krietni pārsniedz pieļaujamo normu un kā rezultātā izdarīts krimināli sodāms nodarījums, tiesa uzskata, ka papildsods ir piemērojams, pārsniedzot minēto sankciju. Apsūdzētais/pers. B/, būdams alkohola reibumā riskēja un vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, parādot ļoti nenopietnu attieksmi pret ceļu satiksmes noteikumu ievērošanu, tādēļ viņam nav pieļaujams tuvākajā laikā vadīt transportlīdzekļus.

Lietā nav lietisko pierādījumu.

Kriminālprocesa ietvaros drošības līdzeklis /pers. A/ nav piemērots.

2015.gada 17.septembrī uzlikts arests apsūdzētajam /pers. A/ piederošajai automašīnai VW GOLF ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ (lietas 29.lapa). Tiesa atzīst, ka minētais transportlīdzeklis konfiscējams.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divsimt) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos, vienlaicīgi atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā, Saldū, Tūristu ielā 3.

/pers. A/ piederošo automašīnu VW GOLF ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā konfiscēt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar procesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā iesniedzot sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2015.gada 29.septembris.

Tiesnese G.Galiņa