Krimināllieta Nr. 11261051917

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 12.jūlijā

Liepājas tiesa,
tiesnesis I. Jaunģelže,
ar sekretāri G. Dradeiku,
piedaloties prokurorei /pers. D/,
aizstāvei /pers. E/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu ***/pers. F/,*** *personas kods /personas kods/,* apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. F/* vadīja transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesības (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), un ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē, un konkrēti:

2017.gada 17.jūnijā plkst.00:01, */pers. F/,* būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,56 promiles) un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli Audi A4 Avant, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Priekules novadā, Priekulē, pa Zviedru vārtu ielu, virzienā no Aizputes ielas uz Purmsātiem.

Ar šādām savām darbībām */pers. F/* izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais */pers. F/* uz nozīmētām tiesas sēdēm 2017.gada 29.jūnijā, 2017.gada 6.jūlijā un 2017.gada 12.jūlijā neieradās, par nozīmētām tiesas sēdēm bija informēts, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Kā arī nebija iespējams viņu nogādāt uz tiesu piespiedu kārtā 2017.gada 6.jūlijā, jo norādītajā dzīvesvietā nedzīvo un nav iespējams sazināties telefoniski.

Tiesa uzskata, ka */pers. F/* neierašanās uz tiesas sēdēm ir neattaisnojoša. Kriminālprocesa likuma 464.pants nosaka, ka krimināllietu par mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradies, tiesas sēdē apsūdzētā aizstāvībai ir pieaicināta zvērināta advokāte Sandra Sprūde, tiesa uzskata par iespējamu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.pantu lietu skatīt bez apsūdzētā piedalīšanās.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Sakarā ar to, ka tiesa nevar noskaidrot apsūdzētā viedokli par pierādījumu pārbaudes izdarīšanu tiesas sēdē, tiesa veica pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, pārbaudot pierādījumus lietā uzskata, ka */pers. F/* vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta pilnībā.

Pirmstiesas izmeklēšanā */pers. F/* nopratināts kā aizdomās turētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzinis pilnībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīta */pers. F/* sniegtā liecībā, kur kā aizdomās turētais viņš liecinājis, ka 2017.gada 16.jūnijā bija garāžā Kalētos, kur satika paziņas, ar kuriem kopā lietoja alkoholu. Vakarā nolēma braukt ar garāžā esošo automašīnu Audi Avant uz Priekuli. Ap pusnakti brauca pa Priekuli, nogriezās pie Zviedru vārtiem uz Purmsātiem un viņam pretī brauca iecirkņa inspektors ar dienesta automašīnu. Tad inspektors apgriezās un sekoja viņam un lika apstāties. Tika izsaukti ceļu policisti. Savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka */pers. F/* saņēmis lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai neatliekamības kārtībā, krimināllietu materiālu kopijas nav vēlējies saņemt, uzrādītā apsūdzība viņam saprotama, savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tiesa konstatē, ka bez savas vainas atzīšanas, */pers. F/* vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā pierādīta ar sekojošiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem :

- ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 204566 (l.l. 3);
- ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu NB 343678, izmantojot portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu (l.l. 4-5);
- ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 204566 (l.l. 15);
- ar liecinieka /pers. G/ liecību. Liecinieks tiesas sēdē liecināja, ka 16.06.2017. veica dežurējošā inspektora pienākumus policijas iecirknī Priekulē. Saņēma telefonisku informāciju, ka no Priekules centra uz Kalētiem brauks automašīna Audi, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuras vadītājs iespējams ir alkohola reibumā. 2017.gada 17.jūnijā ap plkst.00:05 minētā automašīna tika apturēta Priekulē, Zviedru vārtu ielā, braucot virzienā no Aizputes ielas uz Purmsātiem. Vadītājs nevarēja uzrādīt ne transportlīdzekļa dokumentus, ne personu ap liecinošus dokumentus. Pēc datu bāzes tika noskaidrots, ka vadītājs ir */pers. F/*. Pārbaudot vadītāju ar alkometru, tika konstatēta izelpā alkohola koncentrācija.
- ar aizdomās turētā */pers. F/* liecību (l.l. 19).

Tiesa lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka */pers. F/* veica viņam inkriminētās darbības par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un nav pamata apšaubīt to, ka */pers. F/* izdarījis augstākminēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus to kopībā un savstarpējā saistībā, uzskata, ka apsūdzētā */pers. F/* vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā pierādīta un tiesas izmeklēšanā kvalificēta pareizi, materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un juridiskā kvalifikācija ir pareiza. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina

pierādīta pilnībā.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. F/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais */pers. F/* agrāk nav sodīts (l.l. 22), administratīvi sodīts (l.l. 23). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatēja.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam */pers. F/* ir nosakāms piespiedu darba veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi, kā arī piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.,511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā,** izdarīšanā un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 140 (vienu simtu četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

/pers. F/ izraudzīto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Izmaksāt zvērinātai advokātei Sandrai Sprūdei 35,00 *euro* (trīsdesmit piecus euro) no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētā */pers. F/* aizstāvību.

Piedzīt no */pers. F/* 35,00 *euro* (trīsdesmit piecus euro) par labu valstij par saņemtiem advokāta pakalpojumiem.

/pers. F/ saņemto advokātu pakalpojumu samaksai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže