Lietas Nr. 142229212
Lietas arhīva Nr. 104AA-0969-13/19

SPRIEDUMS

Rīgā 2013.gada 10.oktobrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā

tiesnese Aina Nicmane

tiesnese Tamāra Broda

tiesnesis Guntars Kveska

2013

.gada 2.oktobrī Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu sakarā ar **SIA „Akatrans"**, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valdes locekļa /pers. A/personā iesniegto apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 14.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 11.oktobrī Jaunolainē Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas inspektors S.Samohvalovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PA883972 par to, ka 2011.gada 11.oktobrī plkst.21.48 uz autoceļa Rīga – Jelgava (A8) Rīgas virzienā, /pers. C/ vadīja transportlīdzekli Renault Premium, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar piekabi TRAILIS D670, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un izmantoja citu vadītāja karti Nr.LV10000003779000 uz /pers. D/ vārda.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka ir pārkāptas Eiropas Padomes 1985.gada 20.decembra regulas Nr.3821/85 „Par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā" (turpmāk tekstā – regula Nr.3821/85) 13.panta, 14.panta ceturtā punkta a) apakšpunkta un 15.panta 7.punkta b) apakšpunkta prasības. Atbildība par minētā pārkāpuma izdarīšanu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{38}panta četrpadsmitajā daļā (lietas 13.-14.lapa).

[2] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes Administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenais inspektors Konstantīns Nazarovs, pamatojoties uz LAPK 214.panta otrās daļas 1.punktu, 2011.gada 25.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.050/PA883972, SIA „Akatrans" par administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 149. ^{38}panta četrpadsmitās daļas, uzlikt naudas sodu Ls 700 apmērā (turpmāk tekstā – sākotnējais lēmums) (lietas 21.lapa).

[3] SIA „Akatrans" valdes locekļa /pers. A/ personā sākotnējo lēmumu pārsūdzēja Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšniekam (lietas 22.-23.lapa).

[4] Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieks /pers. F/ (turpmāk tekstā – iestāde), 2012.gada 16.janvārī pieņēma lēmumu Nr.33, ar kuru atstāja negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes Administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenā inspektora Konstantīna Nazarova 2011.gada 25.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA883972, bet SIA „Akatrans" valdes locekļa /pers. A/ sūdzību noraidīja (lietas 5.-7.lapa).

[5] SIA „Akatrans" valdes locekļa /pers. A/ personā iestādes lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā (lietas 3.-4.lapa).

[6] Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama tiesnese Sandija Audzere (turpmāk tekstā – tiesa) 2013.gada 14.jūnijā, pamatojoties uz LAPK 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu un 289.¹⁸ pantu, atstāja negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 16.janvāra lēmumu Nr.33, bet SIA „Akatrans" sūdzību noraidīja (lietas 32.-34.lapa).

Tiesa citēja LAPK 9.panta pirmo daļu, 32.panta otro daļu, 34.panta pirmās daļas 2.punktu, 149.³⁸panta četrpadsmito daļu, 243.^{1}pantu, 243.panta pirmo daļu, 272.pantu, Regulas Nr.3821/85 13.pantu, 14.panta ceturtā punkta a) apakšpunktu, 15.panta 7.punkta b) apakšpunktu,

Tiesa konstatēja, ka lietas materiālos ir 2011.gada 11.oktobra Kravu pārvadātāju kontroles akts Nr.KP002668 (*lietas 15.lapa*). Aktā norādītā kontroles vieta ir ceļš A8, apdzīvotā vietā „Jaunolaine". Aktā norādīts, ka /pers. C/ vadīja SIA „Akatrans" piederošo transportlīdzekli Renault Premium (valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) ar piekabi TRAILIS D670 (valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/). Lietas materiālos redzams, ka pārbaudē uzrādīta citam vadītājam - /pers. D/ - piederoša karte Nr./numurs/ (*lietas 18.lapa*).

Tiesa secināja, ka konkrētajā lietā ir pierādīts, ka /pers. C/ vadīja SIA „Akatrans" piederošo transportlīdzekli Renault Premium (valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/) ar piekabi TRAILIS D670 (valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/), izmantojot cita vadītāja /pers. D/ karti Nr./numurs/.

Tiesa secināja, ka par administratīvo pārkāpumu var tikt atzīta tikai vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tādējādi vispārējā gadījumā administratīvā pārkāpuma lietā jākonstatē pie atbildības saucamās personas vaina. Ar vainu saprotama fiziskās personas subjektīvā psihiskā attieksme pret nodarījumu. Kā norādīts tiesību literatūrā, juridisko personu atbildības noteikšanā vainas jautājums nevar būt risināms veidā, kādā tiek noteikta fizisko personu vaina. Šķērslis tam ir apstāklis, ka nekāda juridiskās personas psihiskā darbība nepastāv. Ja tiesībpārkāpumu izdara juridiska persona, tad konstatējams un pierādāms tiesībpārkāpums, bet tajā netiek ietverta vaina. Juridiskās personas administratīvās atbildības pamatojumā varētu likt konstatēto juridiskās personas faktisko darbību vai bezdarbību, kas atzīta par prettiesisku un sodāmu, bez jebkādas norādes uz vainu (*sk. Krastiņš U. Konceptuāli par vainu administratīvajās tiesībās. Jurista Vārds Nr.23 (476), 2007.gada 5.jūnijs*).

Tiesa secināja, ka SIA Akatrans" ir vainojama pārkāpumā un tā var tikt saukta pie atbildības.

Tiesa konstatēja, ka ar lēmumu SIA Akatrans" uzlikts naudas sods 700 latu apmērā. LAPK 149.^{38}panta četrpadsmitā daļa paredz naudas sodu pārvadātājam no 500 līdz 1000 latiem.

LAPK 32.panta otrā daļa paredz, ka, uzliekot naudas sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprina apstāklis, ja gada laikā izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta. To paredz LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punkts. No lietas materiāliem redzams (*lietas 26.lapa*), ka SIA „Akatrans" 2011.gada 3.oktobrī izdarījusi pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība LAPK 149.^{38}panta četrpadsmitā daļā. Tādējādi pastāv apstāklis, kas konkrētajā lietā pastiprina SIA „Akatrans" atbildību. Līdz ar to, tiesa uzskatīja par atbilstošu SIA „Akatrans" piemēroto sodu 700 latu apmērā.

[7] Par šādu tiesas spriedumu apelācijas sūdzību (lietas 36.lapa) iesniedza SIA „Akatrans" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valdes loceklis /pers. A/.

Sūdzības iesniedzējs lūdza atcelt tiesas spriedumu un izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu apelācijas instancē pēc būtības, jo sākotnējo lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu pieņēma Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes Administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenais inspektors, kura kompetencē saskaņā ar LAPK 214.panta otrās daļas 2.punktu nav tiesību izskatīt konkrēto administratīvā pārkāpuma lietu un pieņemt lēmumu. Līdz ar to, sākotnējais lēmums atzīstams par prettiesisku un atceļams.

[8] Tiesā 2013.gada 30.septembrī saņemti Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka /pers. I/ paskaidrojumi par apelācijas sūdzību ar pielikumiem (lietas 44.-51.lapa), kuros norādīja, ka tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, lūdza to atstāt negrozītu, bet apelācijas sūdzību noraidīt kā nepamatotu.

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieks /pers. I/ norādīja, iesniedzot pavēles kopiju, ka Valsts policijas priekšnieks Valdis Voins 2009.gada 1.septembra ar pavēli Nr.1278 (3.punkta 3.4.apakšpunkts) pilnvaroja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes Administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galveno inspektoru Konstantīnu Nazarovu izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus Valsts policijas vārdā par visiem administratīvajiem pārkāpumiem, kas uzskaitīti LAPK 214.panta pirmajā daļā. Minētā pavēle bija spēkā lēmuma pieņemšanas brīdī.

[9] Izvērtējot apelācijas sūdzībā [7] norādīto un ievērojot LAPK 289.^{20}panta pirmās daļas nosacījumus, tiesu kolēģija secina, ka apelācijas sūdzības iesniegšanas kārtība ir ievērota un saskaņā ar LAPK 289.^{21}panta nosacījumiem apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir izskatāma rakstveida procesā, bet pamats tiesu kolēģijai pēc savas iniciatīvas pieņemt lēmumu par sūdzības izskatīšanu tiesas sēdē nebija objektīvi konstatējams.

Motīvu daļa

[10]Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu [6] un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus [7], iestādes paskaidrojumus [8], tiesu kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma, bet pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

Tiesu kolēģija atzīst, ka tiesas spriedumā un iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to, izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešās daļas nosacījumiem.

Tiesu kolēģija secina, ka ar Valsts policijas priekšnieka Valda Voina 2009.gada 1.septembra pavēli Nr.1278 (3.punkta 3.4.apakšpunkts) tika pilnvarots Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes Administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenais inspektors Konstantīns Nazarovs izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus Valsts policijas vārdā par visiem administratīvajiem pārkāpumiem, kas uzskaitīti LAPK 214.panta pirmajā daļā. Tiesu kolēģija secina, ka minētā pavēle bija spēkā sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī. Līdz ar to, apelācijas sūdzībā norādītais nedod pamatu tiesas sprieduma atcelšanai, jo sākotnējais lēmums ir atzīstams par tiesisku un pamatotu.

Ņemot vērā minēto, tiesu kolēģija atzīst, ka nav pamata izbeigt lietu, jo tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

Rezolutīvā daļa

[11]Pamatojoties uz LAPK 289.^{21}pantu, 289.^{22}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu tiesu kolēģija

nosprieda

Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 14.jūnija spriedumu atstāt negrozītu, betSIA „Akatrans", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valdes locekļa /pers. A/ personā iesniegto apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā 2013.gada 10.oktobrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese /personiskais paraksts/ A.Nicmane

Tiesnese

/personiskais paraksts/ T.Broda

Tiesnesis

/personiskais paraksts/ G.Kveska

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu

tiesu kolēģijas tiesnese

Rīgā 10.10.2013. A.Nicmane