ECLI:LV:RIRT:2018:0913.C33334118.4.S

Lietas arhīva Nr. C-3341-18/25

Aizmugurisks spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2018.gada 13.septembrī

Rīgas rajona tiesa:
tiesnesis Raimonds Buls,
tiesas sēdes sekretāre Gita Skrodere,
piedaloties prasītājas pārstāvim Tomam Sterģim,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 31.janvārī tiesā tika iesniegts SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasības pieteikums, kurā prasības priekšmets tika norādīts- par parāda piedziņu,- un tajā kā atbildētājs norādīts /pers. C/.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda summu par pakalpojumiem 288,02 eiro apmērā, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību 812 eiro apmērā, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 1693 eiro apmērā, pakalpojuma "Internets mājai" izmaksu atlīdzību par iekārtu 126,94 eiro apmērā, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 9,24 eiro apmērā, kopā piedzīt 2929,20 eiro. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai valsts nodevu 351,91 eiro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 eiro apmērā. Prasītāja lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% apmērā gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] Prasība pamatota ar Civillikumā un Civilprocesa likumā (turpmāk- CPL) ietvertajām tiesību normām.

[4] Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis. Par tiesas sēdi atbildētājam ir paziņots, nosūtot atbildētājam pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs tiesas sēdē nebija ieradies, tiesai nepaziņota iemesla dēļ. Iepriekšminēto apstākļu kopums ir pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

[5] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē, kas notika 2018.gada 30.augustā, kurā tika uzsākta un arī pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, uzturēja prasību, paskaidrojumā norādot prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādīta pamatojuma dēļ.

[7] CPL 208.[1] panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Savukārt CPL 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Minētās tiesību normas otrā daļa noteic, ka saīsinātā sprieduma motīvu daļā tiesai jānorāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[8] Tiesa, pamatojoties uz prasītājas pārstāvja paskaidrojumu un lietā esošajiem materiāliem, kurus tiesa atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai, pilnīgi apmierina prasītājas prasību, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1757., 1759., 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1828.pantu.

[9] Pilnīgi apmierinot prasību un pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja visus prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 351,91 eiro, kuru tiesa piedzen no atbildētāja, atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram, un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 eiro.

[10] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa, apmierinot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus– 0,5 % apmērā no piedzītās parāda summas mēnesī. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot prasītājas lūgumu un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190., 208.[1], 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi prasību.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" parādu 2919,96 eiro, nokavējuma procentus 9,24 eiro par laiku no 2016.gada 22.septembra līdz 2016.gada 3.oktobrim un tiesas izdevumus 355,11 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbildētājam par labu prasītajai piedzīto naudas summu jāveic šādā prasītājas kontā: LV21HABA0001408032543, kas atrodas AS "Swedbank".

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās pamatparāda summas 2919,96 eiro apmērā.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no 2018.gada 13.septembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* R. Buls