Lieta Nr. K 40-0232-14, 11151095114

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī **2015. gada 12. janvārī**

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokuroram Naurim Pinkovskim

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēta /pers. B/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tā 2014. gada 21. novembrī ap plkst. 16.45 /pers. B/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" veikalā „Supernetto" Tārgales ielā 62, Ventspilī, mantkārīgu motīvu vadīta, izmantojot to, ka viņu neviens neredz, no tirdzniecības zāles nolaupīja vienu 0,7 litru tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena „Captain Morgan" 16,99 *euro* vērtībā, tādējādi nolaupot SIA „Rimi Latvia" preci par 16,99 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušā pārstāves /pers. C/ klātbūtnes, jo par tiesas sēdi viņa savlaicīgi tika informēta, bet par neierašanās iemeslu nepaziņoja, un viņas piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētā un prokurors tam piekrita, /pers. B/ pilnībā atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu, viņas vaina pierādīta pilnībā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās nodarījums kā slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajai, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret īpašumu, kā arī vainīgās personību.

/pers. B/ agrāk nav sodīta, viņai ir pastāvīga dzīvesvieta, strādā gadījuma darbus, mācās /nosaukums/ vidusskolas 10.klasē.

Vērtējot /pers. B/s attieksmi pret izdarīto, ka izdarīto nožēlojusi un izteikusi apņemšanos turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 360 *euro*, tiesas skatījumā /pers. B/ par izdarīto nav nosakāms pats bargākais soda veids - brīvības atņemšana. Tāpat, vērtējot apsūdzētās mantisko stāvokli, ienākumu minimālo apmēru, tiesa uzskata, ka /pers. B/ nav nosakāms arī naudas sods, un viņa sodāma ar piespiedu darbu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par /pers. B/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņa ir vaļsirdīgi atzinusi un nožēlojusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet Krimināllikuma 48.pantā noteiktos atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka piespiedu darbs nosakāms uz minimālo likumā paredzēto termiņu.

Tiesa uzskata, ka drošības līdzeklis /pers. B/ nav piemērojams, jo viņa savus procesuālos pienākumus pildījusi pienācīgi, nav izvairījusies no tiesas, līdz ar to nav arī pamata uzskatīt, ka viņa izvairīsies no sprieduma izpildes.

Izlemjot jautājumu par cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta nosacījumiem un secina, ka tas ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētās prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētā kompensācijas pieteikumu atzina, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779.pantam no apsūdzētās par labu cietušajam piedzenami nodarītie zaudējumi 16,99 *euro*.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.pantam kompaktdisks ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. B/ nepiemērot.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA „Rimi Latvia" 16,99 *euro* (sešpadsmit, komats, deviņdesmit deviņi eiro).

Lietai pievienoto kompaktdisku atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane