Lieta Nr. 11400037615
K11-0172-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2015.gada 10.augustā

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri I.Mieriņu
piedaloties prokurorei A.Goldšteinai
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas, 262.panta 2.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2015.gada 10.jūnijā plkst.23.30, /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras atņemtas uz 48 mēnešiem ar 2014.gada 29.oktobra lēmumu par APK 149. ^{15} panta 4.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli - automašīnu „Audi 80” ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ Priekuļu novada Veselavas pagastā, apdzīvotā vietā Veselava, pa vietējas nozīmes ceļu, kas ved no Veselavas muižas uz autoceļu Cēsis - Vecpiebalga - Madona, l.km virzienā uz Veselavas muižu. Izdarot pārbaudi alkohola koncentrācijai /pers. A/ izelpā, tika konstatētas 2,43 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai /pers. A/ asinīs.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2015.gada 11.jūnijā plkst.00.16, /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras atņemtas uz 48 mēnešiem ar 2014.gada 29.oktobra lēmumu par APK 149. ^{15} panta 4.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli - traktoru „T-16M” ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ Priekuļu novada Veselavas pagastā, apdzīvotā vietā Veselava, pa vietējas nozīmes ceļu, kas ved no mājām „Dadzīši” uz mājām „Ezernieki”, virzienā no „Ezerniekiem”, kur tika aizturēts. Izdarot

pārbaudi alkohola koncentrācijai /pers. A/ izelpā, tika konstatētas 2,43 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai /pers. A/ asinīs.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurore atzina, ka lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi, jo ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Apstākļi, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta būtu atzīstami par atbildību pastiprinošiem, netika konstatēti.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts. /l.l.46/ Pēdējā gada laikā administratīvi sodīts 2014.gada 29.oktobrī pēc Latvijas APK 149.^{15} panta 4.daļas ar administratīvo arestu uz 10 dienām, naudas sodu 1200 EUR, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Naudas sods nomaksāts, nav izciests tiesību ierobežošanas sods. /l.l.47-48/ /pers. A/ ir deklarētā dzīvesvieta /adrese/. Faktiskā dzīvesvieta /adrese/. /pers. A/ nav precējies, apgādājamo personu nav. /l.l.42-45/ /pers. A/ strādā SIA „A.Dubults" par palīgstrādnieku.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 262.panta 2.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 1 (vienam) gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz 5 (pieciem) gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, nodarījumu

rezultātā nav iestājušās smagas neatgriezeniskas sekas, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nepieciešams piemērot panta sankcijā paredzēto bargāko sodu, tas ir, brīvības atņemšanu, bet sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Apsūdzētais nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas būtiski ierobežotu viņa iespējas izciest šādu sodu. Tā kā lietā konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, nav atbildību pastiprinošu apstākļu, sodu piespiedu darbu veidā iespējams noteikt zemāku par panta sankcijas vidējo robežu.

/pers. A/ piemērojams likumā kā obligāti paredzētais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Ņemot vērā, ka par analogu administratīvo pārkāpumu, kur alkohola reibums vadītājam, kuram ir noteiktā kārtībā iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, pārsniedz 1,5 promiles, likumdevējs jau ir paredzējis tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, šajā kriminālprocesā nav konstatēti kādi īpaši apstākļi, kas mīkstinātu /pers. A/ atbildību, papildsoda termiņu krimināllietā nav pamata noteikt mazāku.

Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta 2.daļā sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama, jo likums paredz, ka nosakot šādu sodu, jānorāda konkrētā konfiscējamā manta, bet lietas materiālos nav ziņu par tādu /pers. A/ piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitot.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas par 2015.gada 10.jūnijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas par 2015.gada 11.jūnijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs