Lietas Nr. 111003717

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 10. aprīlī

Cēsu rajona tiesas tiesnesis Lauris Šņepsts

atklātā tiesas sēdē Cēsīs, Raunas ielā 14 izskatīja Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 3. nodaļas galvenā inspektora Dzintara Vikšera sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PE 000942, protokols sastādīts /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] pantā paredzētu administratīvo pārkāpumu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 4. janvārī Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 3. nodaļas galvenais inspektors Dzintars Vikšers pieņēmis lēmumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību par /pers. A/ veiktu datorprogrammas nelicenzētu reproducēšanu (lietas 6.lapa). Lēmums sastādīts rezolūcijas veidā. Uzsākta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 6/2017.

2017. gada 16. janvārī Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 3. nodaļas galvenais inspektors Dzintars Vikšers sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PE 000942 (lietas 6.lapa). Protokols sastādīts /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts - 2016. gada 5. aprīlī /adrese/ /pers. A/ sev piederošā datorsistēmā bez Autortiesību likuma 40. panta pirmajā daļā noteiktās autortiesību subjektu atļaujas reproducēja datorprogrammu autoru: *Microsoft Corporation, Autodesk Incorporation, Team Viewer GmbH, Alexander Roshal* izstrādātās datorprogrammas: *Windows 10 Pro, Microsoft Office Profesional Plus 2010, Autodesk Rewit 2016, Auto CAD 2016, Autodesk 3ds Max 2016, Team Viewer V.10, Win Rar V.4.*

Protokolā norādīts, ka ar šādām darbībām /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 155.[8] pantā.

Motīvu daļa

Iestāde, Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvalde tiesai paziņojusi, ka lietas izskatīšanā nepiedalīsies. Uzklausot /pers. A/ viedokli, tiesnesis izlēma lietu izskatīt bez policijas iestādes pārstāvja klātbūtnes.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā. Paskaidroja, ka 2016. gada 5. aprīlī darba vietā atradies viņa privātais dators, kurā bijušas instalētas administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās datorprogrammas. Programmas lietojis mācību nolūkos. *Autodesk* programmām bijušas studenta licences. Lai iegūtu *Autodesk* programmas, esot jāreģistrējās kā studentam, ko viņš esot izdarījis. Licences nebija *Microsoft Corporation* programmām. Programmām Team Viewer V.10 un Win Rar V.4 licences nebija, tās esot bijušas izmēģinājuma versiju programmas.

Lietas materiāliem pievienots sertifikāts par *AutoCAD 2016* apmācības programmas apgūšanu 2016. gadā. Tiesas sēdē /pers. A/ neiesniedza rakstveida pierādījums tam, lai atzītu administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās datorprogrammas par tādām, kas reproducētas ar autortiesību subjektu atļauju.

Latvijas APK 37. panta pirmā daļa noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, - no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.

Tiesnesis konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītais pārkāpums izdarīts 2016. gada 5. aprīlī. Lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā uzsākta 2017. gada 4. janvārī, tas ir pēc sešiem mēnešiem no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Tiesnesis secina, ka administratīvā pārkāpuma lietā nav ziņu par objektīviem iemesliem, kāpēc policijas iestādē nav ievērotas Latvijas APK noteiktās prasības par lietvedības uzsākšanas termiņu. Ja arī būtu kādi objektīvi iemesli, kamdēļ lietvedība nav uzsākta likumā noteiktā termiņā, tiesneša ieskatā tas neļautu atzīt, ka lietvedība administratīvo pārkāpumu lietā uzsākta atbilstoši Latvijas APK prasībām.

Latvijas APK 239. panta pirmās daļas 7. punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja ir pagājuši šā kodeksa 37. pantā noteiktie termiņi.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama. Izbeidzot lietvedību, tiesnesim nav tiesiska pamata vērtēt /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma lietā (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008. gada 3. novembra spriedumu lietā SKA-355/2008*).

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Ar 2017. gada 4. janvāra lēmumu no administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 51/2016 izdalīts datu nesējs *WD* ar sērijas Nr. WX614C3J6768 un tajā esošās datorprogrammas: *Windows 10 Pro, Microsoft Office Profesional Plus 2010, Autodesk Rewit 2016, Auto CAD 2016, Autodesk 3ds Max 2016, Team Viewer V.10, Win Rar V.4.* Minētais datu nesējs izņemts 2016. gada 5. aprīlī. Administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 6/2017 materiāliem, kas nosūtīti izskatīšanai Cēsu rajona tiesai, nav pievienots minētais datu nesējs un tajā esošās datorprogrammas. Tiesnesis pieņem, ka minētie priekšmeti glabājas Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 3. nodaļā, Rīgā, Stabu 89 – iestādē, kurā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka lietas, kuras bijušas paredzētas vai lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem. Latvijas APK 274.[1] panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka priekšmeti, kurus var iegūt tikai ar īpašām atļaujām, jārealizē likumā noteiktajā kārtībā, bet priekšmeti, kuriem nav nekādas materiālas vai citas vērtības un kurus nevar izmantot, jāiznīcina vai pēc ieinteresēto

personu vai iestāžu lūguma šos priekšmetus var nodot tām realizēt.

Autortiesību likuma 70. panta otrā daļa noteic, ja vainīgā persona netiek konstatēta, lēmumu par kontrafakto eksemplāru iznīcināšanu pieņem iestāde, kas tos apķīlājusi.

Tiesnesis atzīst, ka datorprogrammas *Windows 10 Pro, Microsoft Office Profesional Plus 2010, Autodesk Rewit 2016, Auto CAD 2016, Autodesk 3ds Max 2016, Team Viewer V.10, Win Rar V.4* kā lietas, kas reproducētas bez autortiesību subjekta atļaujas jānodod iznīcināšanai policijas iestādei, kurā minētās programmas atrodas. Atbilstoši Latvijas APK 274.[1] panta pirmās daļas 2. punktā noteiktajam datu nesējs *WD* ar sērijas Nr. WX614C3J6768, kas pieder /pers. A/, atdodams īpašniekam /pers. A/.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 37. panta pirmo daļu, 239.panta pirmās daļas 7. punktu, 275. panta pirmās daļas 2. punktu un trešās daļas 3. punktu, 274.[1] panta pirmo daļu, 289.[13] pantu, 289.[16] pantu, tiesnesis

nosprieda:

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] panta.

Datu nesēju *WD* ar sērijas Nr. WX614C3J6768, kas atrodas Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 3. nodaļā, Rīgā, Stabu 89 , atdot īpašniekam /pers. A/.

Datorprogrammas *Windows 10 Pro, Microsoft Office Profesional Plus 2010, Autodesk Rewit 2016, Auto CAD 2016, Autodesk 3ds Max 2016, Team Viewer V.10, Win Rar V.4* kā lietas, kas reproducētas bez autortiesību subjekta atļaujas, nodod iznīcināšanai Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 3. nodaļai.

Spriedums sastādīts un pieejams Cēsu rajona tiesas kancelejā 2017. gada 10. aprīlī pēc plkst. 14.00.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas (ja spriedums nosūtīts pa pastu, tas ir paziņots septītajā dienā pēc nodošanas pastā) Vidzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts