Lietas Nr. 130073216
Lietas arhīva Nr. 1-0732-16/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 20.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri O.Abiševu, tulci J.Morozovu,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 12.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk – VP RRP) jaunākais inspektors G.Krauja sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC230649 (turpmāk - Protokols), kurā norādīts, ka 2016.gada 12.jūlijā plkst.22.37 Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu Opel Mokka, /TL nr./, pa Juglas ielu, no Murjāņu ielas puses, Malienas ielas virzienā. Tika apturēts pie krustojuma Juglas-Malienas. Pie dokumentu pārbaudes vadītājs atradās alkoholisko dzērienu lietošanas ietekmē. Mērījumi veikti ar AlcoQuant 6020, minimālais mērījums ,23540 promiles.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnībā atzīst. Brauca, jo vajadzēja steidzami aizvest suni pie veterinārārsta.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskatu, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vainīgums pierādīts ar:

Protokolā fiksēto;

VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 10.rotas jaunākā inspektora Ģ.Kraujas ziņojumu, kurā norādīts, ka šī gada 12.jūlijā, ap plkst.22.30, saņēma izsaukumu no VP RRP dežūrdaļas, ka pa Juglas ielu, no Brīvības gatves puses brauc automašīna Opel Mokka, valsts numurs /TL nr./, kuras vadītājs esot alkohola reibumā, jo aizmugurē braucot aculiecinieks, kas sekojot minētai automašīnai. Viņu ekipāžā 1407, ar patruļmašīnu, kopā ar inspektoru E.Krasovski, uzsāka braukt pa Juglas ielu, lai pārbaudītu minēto informāciju un automašīnu pamanīja braucot pa Juglas ielu, apturēja to pirms krustojuma ar Malienas ielu. Inspektors E.Krasovskis piegāja pie automašīnas Opel Mokka un uzaicināja tās vadītāju atnākt uz patruļmašīnu, lai veiktu ekspertīzi. /pers. A/ atradās stiprā alkohola reibumā, ko apstiprināja ekspertīze, minimāli 2,3540 promiles. /pers. A/ apturēšanas brīdī automašīnā atradās viens un nožēloja izdarīto. Viņš tika iepazīstināts ar visiem administratīvās lietas materiāliem, izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, automašīna Opel Mokka novietota policijas stāvvietā;

2016.gada 12.jūlija Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB339181 un tam pievienotajām izdrukām par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpā, 2016.gada 12.jūlijā konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju 2,3540 promiles. /pers. A/ ir parakstījis Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Vērtējot Protokolu secinu, ka tajā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, ierakstot komatu, norādot /pers. A/ minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā: ,23540. No lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tas ir, 2016.gada 12.jūlija Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB339181 un alkometra izdrukām nepārprotami redzams, ka minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpā ir konstatēta 2,3540 promiles.

Vērtējot Protokolu un lietā esošos materiālus, secinu, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā un Protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (...), izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Ministru kabineta Nr.15, 11.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, līdz ar ko, izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis /pers. A/ pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 274.^{1} panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis Opel Mokka, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Pēc lietā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir SIA "Citadele līzings un faktorings", reģistrācijas numurs 50003760921, turētājs ir /pers. A/.

Tā kā izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks, nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, transportlīdzeklis ir atgriežams transportlīdzekļa īpašniekam *(skat. Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01).* Savukārt, tā kā transportlīdzekļa turētājs /pers. A/ ir persona, kura ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, /pers. A/ transportlīdzeklis ir atgriežams pēc piespriestā naudas soda samaksas.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta ceturto daļu, 213., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.^{1}, 275., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 291., 299., 299.^{1} un

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Opel Mokka, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, atgriezt atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam – SIA "Citadele līzings un faktorings", reģistrācijas numurs 50003760921.

Transportlīdzeklis Opel Mokka, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, transportlīdzekļa turētājam /pers. A/ atgriežams pēc naudas soda nomaksas.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130073216). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu apmēru EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* un 65 centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 12.07.2016. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB339181), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2016.gada 20.jūlijā**.

Tiesnese I.Millere