Lieta Nr.11331060917
Lietas arhīva Nr.K26-0452-18/2
ECLI:LV:REZT:2018:0905.11331060917.1.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
(saīsinātais)
Rēzeknē 2018.gada 5.septembrī

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis I.Dzindzuks,
piedaloties prokurorei J.Kalvānei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas, 177.panta pirmās daļās, 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja šādus noziedzīgus nodarījumus:

[1.1] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. B/. Izlasot portālā www.ss.lv /pers. B/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *HTC* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, 2017.gada 3.jūnijā ap plkst. 13.23 /pers. A/ no mobilā telefona / telefona numurs/nosūtīja /pers. B/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņa mobilo telefonu un vienojās ar viņu par mobilā telefona iegādi par 200 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 200 EUR pārskaitīs uz /pers. B/ līgavas – /pers. D/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. B/ nosūtīja savas līgavas /pers. D/ e-pasta adresi un savu AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Swedbank" iekšzemes pārskaitījuma bankas dokumentu – maksājuma uzdevumu, norādot tajā nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. F/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. B/ līgavas bankas kontu naudu 200 EUR apmērā. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdams pārliecināts par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, 2017.gada 3.jūnijā ap plkst. 15.25 Rīgas pilsētas autoostā, Prāgas ielā 1, Rīgā, /pers. B/ nodeva savu mobilo telefonu ar vāciņiem autobusa Rīga-Madona-Rēzekne autobusa vadītājam ar lūgumu nogādāt to uz Rēzekni. Pēc /pers. A/ lūguma šo mobilo telefonu tajā pat dienā 2017.gada 3.jūnijā ap plkst. 20.47 saņēma persona, kurai nebija zināms par viņas prettiesiskajām darbībām, un atdeva to viņai. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. B/ mantu – mobilo telefonu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā viņa ar viltu prettiesiski ieguva /pers. B/ mobilo telefonu *HTC* 200 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.2] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. G/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. G/ ievietoto sludinājumu par apavu – puszābaku pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 26.jūnijā ap plkst. 17.42 no mobilā telefona / telefona numurs/nosūtīja /pers. G/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas puszābakus un vienojās ar viņu par apavu iegādi par 35 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 35 EUR pārskaitīs uz /pers. G/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. G/ nosūtīja savu e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un AS "Citadele banka" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" iekšzemes pārskaitījuma bankas dokumentu – maksājuma uzdevumu, norādot tajā nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. I/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. G/ bankas kontu naudu 38,69 EUR apmērā (35 EUR par puszābakiem un 3,69 EUR par piegādi), un nosūtīja to uz /pers. G/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par apavu apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. G/ 2017.gada 26.jūnijā ap plkst. 19.15 ar SIA "OMNIVA" pakomāta "MAXIMA XX", Skolas ielā 4, Salaspilī, starpniecību pārsūtīja apavus uz Rēzekni, kur 2017.gada 27.jūnijā plkst. 17.15 /pers. A/ tos saņēma. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. G/ puszābakiem rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. G/ puszābakus 35 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.3] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. J/. Izlasot portālā www.ss.lv /pers. G/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *Iphone 5s* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 3.augustā ap plkst. 17.50 no mobilā telefona / telefona numurs/ nosūtīja /pers. J/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas mobilo telefonu un vienojās ar viņu par mobilā telefona iegādi par 230 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 230 EUR pārskaitīs uz /pers. J/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. J/ nosūtīja savu e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Citadele banka" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. L/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. J/ bankas kontu naudu 233 EUR apmērā (230 EUR par mobilo telefonu un 3 EUR par piegādi), un nosūtīja to uz /pers. J/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. J/ 2017.gada 3.augustā pēc plkst. 21.10 Rīgas starptautiskajā autoostā, Prāgas ielā 1, Rīgā, nodeva savu mobilo telefonu autobusa maršruta Rīga-Rēzekne vadītājam ar lūgumu nogādāt to uz Rēzekni. 2017.gada 4.augustā ap plkst. 1.00 Rēzeknes autoostā, Latgales ielā 17, Rēzeknē, pēc /pers. A/ lūguma šo mobilo telefonu saņēma persona, kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, un atdeva to viņai. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. J/ mobilo telefonu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. J/ mobilo telefonu 230 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.4] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. M/. Izlasot portālā

www.ss.com /pers. M/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *Microsoft Lumia 950 XL* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 8.augustā no mobilā telefona / telefona numurs/ nosūtīja /pers. M/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas mobilo telefonu un vienojās ar viņu par mobilā telefona iegādi par 300 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 300 EUR pārskaitīs uz /pers. M/ māsas – /pers. P/ AS "Swedbank" kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. M/ nosūtīja savu e-pasta adresi un savas māsas /pers. P/ AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Citadele banka" iekšzemes pārskaitījuma bankas dokumentu – maksājuma uzdevumu, norādot tajā nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. F/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. M/ māsas – /pers. P/ AS "Swedbank" kontu naudu 300 EUR apmērā, un nosūtīja to uz /pers. M/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. M/ 2017.gada 8.augustā ap plkst. 15.10 ar SIA "OMNIVA" pakomāta Elizabetes ielā 26, Rīgā, starpniecību pārsūtīja mobilo telefonu uz Rēzekni, kur 2017.gada 9.augustā plkst. 13.31 /pers. A/ to saņēma pakomātā Galdnieku ielā 8, Rēzeknē. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. M/ mobilo telefonu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. M/ mobilo telefonu 300 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.5] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. S/. Izlasot portālā www.ss.lv /pers. S/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *Samsung Galaxy Note 4* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 27.augustā ap plkst. 16.50 no mobilā telefona / telefona numurs/ nosūtīja /pers. S/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas mobilo telefonu un vienojās ar viņu par mobilā telefona iegādi par 200 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 200 EUR pārskaitīs uz /pers. S/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. S/ nosūtīja savu e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. L/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. S/ bankas kontu naudu 200 EUR apmērā, un nosūtīja to uz /pers. S/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. S/ 2017.gada 27.augustā plkst. 17.52 ar SIA "OMNIVA" pakomāta Gaujas ielā 6, Ādažos, starpniecību pārsūtīja mobilo telefonu uz Rēzekni, kur 2017.gada 29.augustā ap plkst. 12.40 /pers. A/ to saņēma. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. S/ mobilo telefonu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. S/ mobilo telefonu 200 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.6] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. V/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. V/ ievietoto sludinājumu par čemodāna 30 EUR vērtībā pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 28.augustā ap plkst. 12.00 no mobilā telefona / telefona numurs/ nosūtīja /pers. V/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas čemodānu un vienojās ar viņu par čemodāna iegādi par 30 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 30 EUR pārskaitīs uz /pers. V/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. V/ nosūtīja savu e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. L/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. V/ bankas kontu naudu 33 EUR apmērā (30 EUR par čemodānu un 3 EUR par piegādi) un tajā pat dienā nosūtīja to uz /pers. V/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. V/ 2017.gada 28.augustā plkst. 15.49 ar SIA "OMNIVA", Rīgas Dzelzavas ielas Supernetto pakomāta, Dzelzavas ielā 86, Rīgā, starpniecību pārsūtīja čemodānu uz Rēzekni, kur 2017.gada 29.augustā ap plkst. 12.38 /pers. A/ to saņēma pakomātā, Galdnieku ielā 8. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. V/ čemodānu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. V/ mantu 30 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.7] /pers. A/ mēģināja izdarīt /pers. AA/ piederošās mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu). Izlasot interneta vietnē www.ss.com /pers. AA/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *Apple Iphone 6 Plus* 400 EUR vērtībā pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 30.augustā ap plkst. 10.00 no mobilā telefona / telefona numurs/nosūtīja /pers. AA/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas mobilo telefonu un vienojās ar viņu par mobilā telefona iegādi par 400 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 400 EUR pārskaitīs uz /pers. AA/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. AA/ nosūtīja savu e-pasta adresi un AS "SEB banka" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. L/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. AA/ bankas kontu naudu 402,70 EUR apmērā (400 EUR par mobilo telefonu un 2,70 EUR par piegādi) un nosūtīja to uz /pers. AA/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu, /pers. AA/ sazvanījās ar AS "Privatbank" pārstāvi un noskaidroja, ka /pers. L/ AS "Privatbank" konta nav un šāda persona pārskaitījumu nav veikusi. Tādā veidā /pers. A/ mēģināja izkrāpt no /pers. AA/ mobilo telefonu 400 EUR vērtībā, bet noziedzīgais nodarījums netika izdarīts līdz galam no /pers. A/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo /pers. AA/ minēto mobilo telefonu nenosūtīja.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīša mazāk smaga nozieguma mēģinājumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā.

[1.8] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. AE/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. AE/ ievietoto sludinājumu par divu mobilo telefonu *Apple Iphone 4S* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 30.augustā ap plkst. 10.44 no mobilā telefona / telefona numurs/nosūtīja /pers. AE/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas divus mobilos telefonus un vienojās ar viņu par abu telefonu iegādi par 110 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 110 EUR pārskaitīs uz /pers. AE/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. AE/ nosūtīja savu e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un AS "Citadele banka" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. L/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. AE/ bankas kontu naudu 113,69 EUR apmērā (110 EUR par mobiliem telefoniem un 3,69 EUR par piegādi) un nosūtīja to uz /pers. AE/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilo telefonu apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. AE/ 2017.gada 30.augustā ap plkst. 13.30 ar SIA "OMNIVA" RIMI pakomāta, Viestura ielā 22, Jūrmalā, starpniecību pārsūtīja mobilos telefonus uz Rēzekni, kur 2017.gada 31.augustā plkst. 11.23 /pers. A/ to saņēma pakomātā, Galdnieku ielā 8. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. AE/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. AE/ divus mobilos telefonus 110 EUR

vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.9] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. AG/. Izlasot portālā www.ss.lv /pers. AG/ ievietoto sludinājumu par dažādu bērnu drēbju par kopējo summu 100,69 EUR pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 31.augustā no mobilā telefona / numurs/nosūtīja /pers. AG/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas dažādas bērnu drēbes un vienojās ar viņu par bērnu drēbju iegādi par kopējo summu 100,69 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 104,38 EUR (100,69 EUR par dažādām bērnu drēbēm un 3,69 EUR par pakomāta pakalpojumiem) pārskaitīs uz /pers. AG/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. AG/ nosūtīja savu e-pasta adresi un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. L/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. AG/ bankas kontu naudu 104,38 EUR apmērā (it kā pirmais pārskaitījums – 33,69 EUR, otrais – 70,69 EUR) un nosūtīja to uz /pers. AG/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par dažādo bērnu drēbju apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. AG/ 2017.gada 31.augustā ap plkst. 21.55 ar SIA "OMNIVA" pakomāta, Deglava ielā 67, Rīgā, starpniecību pārsūtīja bērnu drēbes uz Rēzekni, kur 2017.gada 1.septembrī plkst. 11.50 /pers. A/ tās saņēma pakomātā, Galdnieku ielā 8. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. AG/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. AG/ mantu 100,69 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.10] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. AI/. Izlasot portālā www.ss.lv /pers. AI/ ievietoto sludinājumu par apzeltītas rokas ķēdītes pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 25.septembrī, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, no mobilā telefona / numurs/ nosūtīja /pers. AI/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas rokas ķēdīti un vienojās ar viņu par ķēdītes iegādi par 20 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 20 EUR pārskaitīs uz /pers. AI/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. AI/ nosūtīja savu e-pasta adresi un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. AI/ bankas kontu naudu 22,69 EUR apmērā (20 EUR par apzeltīto rokas ķēdīti un 2,69 EUR par pārsūtīšanas pakalpojumiem) un nosūtīja to uz /pers. AI/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par rokas ķēdītes apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. AI/ 2017.gada 25.septembrī pēc plkst. 11.00 Daugavpilī ar SIA "OMNIVA" pakomāta starpniecību pārsūtīja rokas ķēdīti uz Rēzekni, kur 2017.gada 26.septembrī plkst. 11.25 minēto ķēdīti pakomātā Galdnieku ielā 8, Rēzeknē, pēc /pers. A/ līguma saņēma persona, kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, un atdeva to viņai. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. AI/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. AI/ mantu 20 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.11] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. AL/. Izlasot portālā www.ss.lv /pers. AL/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *SONY Xperia Z3 Compakt* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 29.septembrī dienas laikā no mobilā telefona / numurs/, izmantojot lietotni WhatsApp, nosūtīja /pers. AL/ īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas mobilo telefonu un vienojās ar viņu par mobilā telefona iegādi par summu 160 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 160 EUR pārskaitīs uz /pers. AL/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. AL/ nosūtīja savu e-pasta adresi un sava vīra – /pers. AN/ AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. AL/ bankas kontu naudu 160 EUR apmērā, un nosūtīja to uz /pers. AL/ mobilā telefona lietotni WhatsApp. Saņemot savā mobilā telefona lietotnē WhatsApp viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. AL/ 2017.gada 29.septembrī ap plkst. 19.54 ar SIA "OMNIVA" pakomāta Rīgas ielā 4, Valmierā, starpniecību pārsūtīja mobilo telefonu uz Rēzekni, kur 2017.gada 2.oktobrī plkst. 10.59 /pers. A/ saņēma to pakomātā, Galdnieku ielā 8. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. AL/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. AL/ mantu 160 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.12] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. AO/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. AO/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *SONY E5 Xperia M5* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 29.septembrī no mobilā telefona / numurs/piezvanīja /pers. AO/ vīram un paziņoja, ka vēlas nopirkt no viņa sievas mobilo telefonu un vienojās ar viņu par mobilā telefona iegādi par 150 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 150 EUR pārskaitīs uz /pers. AO/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija zvanījusi, /pers. AO/ nosūtīja sava vīra e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un viņa AS "Citadele banka" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. AO/ vīra bankas kontu naudu 153 EUR apmērā (150 EUR par mobilo telefonu un 3 EUR par piegādi), un nosūtīja to uz /pers. AO/ vīra e-pastu. Saņemot sava vīra e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. AO/ vīrs 2017.gada 29.septembrī pēc plkst. 17.30 ar SIA "OMNIVA" pakomāta Balvos starpniecību pārsūtīja mobilo telefonu uz Rēzekni, kuru 2017.gada 2.oktobrī, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, pakomātā, Galdnieku ielā 8, Rēzeknē, pēc /pers. A/ līguma saņēma persona, kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, un atdeva to /pers. A/. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. AO/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. AO/ mobilo telefonu 150 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.13] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) no /pers. AP/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. AP/ ievietoto sludinājumu par portatīvā datora *Apple Mac Book Pro* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 5.oktobrī, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, no mobilā telefona / numurs/nosūtīja /pers. AP/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņa portatīvo datoru un vienojās ar viņu par portatīvā datora iegādi par 390 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 390 EUR pārskaitīs uz /pers. AP/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. AP/ nosūtīja savu e-pasta adresi un AS "SEB banka" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju

– /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. AP/ bankas kontu naudu 395 EUR apmērā (390 EUR par portatīvo datoru un 5 EUR par piegādi), un nosūtīja to uz /pers. AP/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par portatīvā datora apmaksu un būdams pārliecināts par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. AP/ 2017.gada 5.oktobrī ap plkst. 14.08 ar SIA "OMNIVA" pakomāta Ogrē, Rīgas ielā 23, starpniecību pārsūtīja portatīvo datoru uz Rēzekni, kuru 2017.gada 6.oktobrī plkst. 11.45 pakomātā Galdnieku ielā 8, Rēzeknē, to saņēma /pers. A/. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. AP/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. AP/ portatīvo datoru 390 EUR vērtībā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 177.panta pirmajā daļā.

[1.14] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. AU/. Izlasot portālā www.ss.lv /pers. AU/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *HTC One M9 Grey* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 22.oktobrī no rīta, no mobilā telefona / numurs/nosūtīja /pers. AU/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas mobilo telefonu un vienojās ar viņu par telefona iegādi par 150 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 150 EUR pārskaitīs uz /pers. AU/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. AU/ nosūtīja savu e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un AS "Citadele banka" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. AU/ bankas kontu naudu 154 EUR apmērā (150 EUR par mobilo telefonu un 4,00 EUR par piegādi), un nosūtīja to uz /pers. AU/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. AU/ tajā pat dienā, pēc neilga laika ar SIA "OMNIVA" Rīgā pakomāta starpniecību pārsūtīja mobilo telefonu uz Rēzekni. Mobilo telefonu 2017.gada 24.oktobrī plkst. 11.32 pakomātā, Galdnieku ielā 8, Rēzeknē, pēc /pers. A/ lūguma saņēma persona, kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, un atdeva to viņai. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. AU/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. AU/ mantu 150 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.15] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. B0/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. B0/ ievietoto sludinājumu par elektroniskās rotaļlietas *Zoomer Kitty* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 22.oktobrī no mobilā telefona / numurs/ nosūtīja /pers. B0/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņa minēto rotaļlietu un vienojās ar viņu par rotaļlietas iegādi par 50 EUR, kā arī par to, ka naudu 50 EUR pārskaitīs uz /pers. B0/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. B0/ nosūtīja savu e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un AS "Citadele banka" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Citadele banka" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. B0/ bankas kontu naudu 52,69 EUR apmērā (50 EUR par rotaļlietu un 2,69 EUR par piegādi), un nosūtīja to uz /pers. B0/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdams pārliecināts par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. B0/ 2017.gada 23.oktobrī ap plkst. 10.15 ar SIA "OMNIVA" pakomāta, Katoļu iela 18, Jelgavā, starpniecību pārsūtīja elektronisko rotaļlietu uz Rēzekni. Minēto rotaļlietu 2017.gada 24.oktobrī plkst. 11.26 pakomātā, Galdnieku ielā 8, Rēzeknē, pēc /pers. A/ lūguma saņēma persona, kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, un atdeva to viņai. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. B0/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. B0/ mantu 50 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.16] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. BC/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. BC/ ievietoto sludinājumu par planšetdatora *SAMSUNG S8* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 29.oktobrī, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, no mobilā telefona / numurs/nosūtīja /pers. BC/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņa planšetdatoru un vienojās ar viņu par planšetdatora iegādi par 215 EUR, kā arī par to, ka naudu 215 EUR pārskaitīs uz /pers. BC/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. BC/ nosūtīja savu e-pasta adresi un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. BC/ bankas kontu naudu 217,69 EUR apmērā (215 EUR par planšetdatoru un 2,69 EUR par piegādi), un nosūtīja to uz /pers. BC/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par planšetdatora apmaksu un būdams pārliecināts par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. BC/ 2017.gada 29.oktobrī ar SIA "OMNIVA" pakomāta, Skolas ielā 4, Salaspilī, starpniecību pārsūtīja planšetdatoru uz Rēzekni, kur 2017.gada 31.oktobrī ap plkst. 15.11 /pers. A/ to saņēma pakomātā Galdnieku ielā 8, Rēzeknē. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. BC/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. BC/ planšetdatoru 215 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.17] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. BE/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. BE/ ievietoto sludinājumu par dūnu mēteļa pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 1.novembrī no mobilā telefona / numurs/nosūtīja /pers. BE/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņas dūnu mēteli un vienojās ar viņu par dūnu mēteļa iegādi par 100 EUR, kā arī par to, ka naudu 100 EUR pārskaitīs uz /pers. BE/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. BE/ nosūtīja savu e-pasta adresi – /elektroniskā pasta adrese/ un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. BE/ bankas kontu naudu 104 EUR apmērā (100 EUR par dūnu mēteli un 4 EUR izdevumi par sūtījumu), un nosūtīja to uz /pers. BE/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par dūnu mēteļa apmaksu un būdama pārliecināta par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. BE/ 2017.gada 1.novembrī ap plkst. 16.00 ar SIA "OMNIVA" pakomāta, Matīsa ielā 25, Rīgā, starpniecību pārsūtīja mēteli uz Rēzekni, kuru 2017.gada 2.novembrī, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā laikā, pakomātā, Galdnieku ielā 8, Rēzeknē, pēc /pers. A/ lūguma saņēma persona, kurai nebija zināms par viņas prettiesiskajām darbībām, un atdeva to viņai. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. BE/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. BE/ dūnu mēteli 100 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.18] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. BG/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. BG/ ievietoto sludinājumu par fotokameras *Fujifilm X-A2* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada

3.novembrī no mobilā telefona / numurs/ nosūtīja /pers. BG/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņa fotokameru un vienojās ar viņu par fotokameras iegādi par 380 EUR, kā arī par to, ka naudu 380 EUR pārskaitīs uz /pers. BG/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. BG/ nosūtīja savu e-pasta adresi un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. BG/ bankas kontu naudu 380 EUR apmērā, un nosūtīja to uz /pers. BG/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par fotokameras apmaksu un būdams pārliecināts par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. BG/ 2017.gada 3.novembrī ap plkst. 10.49 ar Autopasta filiāles, Maskavas ielā 1a, Rīgā, starpniecību pārsūtīja fotokameru uz Rēzekni, kur 2017.gada 3.novembrī, plkst. 17.10 to pēc /pers. A/ līguma saņēma persona, kurai nebija zināms par viņas prettiesiskajām darbībām, un atdeva to /pers. A/. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. BG/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. BG/ fotokameru 380 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.19] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. BI/. Izlasot portālā www.ss.lv /pers. BI/ ievietoto sludinājumu par mobilā telefona *LG 6S* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 10.novembrī no mobilā telefona / numurs/nosūtīja /pers. BI/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņa mobilo telefonu un vienojās ar viņu par mobilā telefona iegādi par 100 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 100 EUR pārskaitīs uz /pers. BI/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. BI/ nosūtīja savu e-pasta adresi un AS "Swedbank" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. BI/ bankas kontu naudu 100 EUR apmērā, un nosūtīja to uz /pers. BI/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par mobilā telefona apmaksu un būdams pārliecināts par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. BI/ 2017.gada 10.novembrī ap plkst. 22.53 ar SIA "OMNIVA" Kauguros RIMI pakomāta, Talsu šoseja 29, starpniecību pārsūtīja mobilo telefonu uz Rēzekni, kur 2017.gada 13.novembrī plkst. 11.23 pakomātā, Galdnieku ielā 8, to saņēma /pers. A/. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. BI/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. BI/ mobilo telefonu 100 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

[1.20] /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta, izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) nelielā apmērā no /pers. BL/. Izlasot portālā www.ss.com /pers. BL/ ievietoto sludinājumu par ģitāras *Hondo 1969* pārdošanu un apzinoties, ka apmaksu neveiks, /pers. A/ 2017.gada 17.novembrī ap plkst. 17.23 no mobilā telefona / numurs/nosūtīja /pers. BL/ SMS īsziņu, ka vēlas nopirkt no viņa ģitāru un vienojās ar viņu par ģitāras iegādi par 300 EUR, kā arī par to, ka naudas summu 300 EUR pārskaitīs uz /pers. BL/ bankas kontu. Uzticoties personai, kura bija atsūtījusi īsziņu, /pers. BL/ nosūtīja savu e-pasta adresi un AS "DNB banka" konta numuru. Pēc kā /pers. A/, atrodoties savā dzīvesvietā – / adrese/, izmantojot interneta pieslēgumu, kas bija noformēts uz citas personas vārda un kurai nebija zināms par /pers. A/ prettiesiskajām darbībām, instalēja programmu Infix Prox un izveidoja AS "Privatbank" līdzīgu maksājuma uzdevuma veidlapu, kurā norādīja nepatiesas ziņas par pircēju – /pers. AK/ (izdomāta persona), kura it kā ir pārskaitījusi uz /pers. BL/ bankas kontu naudu 308 EUR apmērā (300 EUR par ģitāru un 8 EUR par piegādi, un nosūtīja to uz /pers. BL/ e-pastu. Saņemot savā e-pastā viltoto maksājuma uzdevumu par ģitāras apmaksu un būdams pārliecināts par naudas summas pārskaitījumu, pēc vienošanās ar personu, kura bija atsūtījusi īsziņu, t.i., /pers. A/, /pers. BL/ 2017.gada 18.novembrī ap plkst. 10.28 ar Autopasta filiāles, Ilūkstes ielā 46-5, Rīgā, starpniecību pārsūtīja ģitāru uz Rēzekni, kur to tajā pat dienā plkst. 16.55 Rēzeknes Autoostā, Latgales ielā 17, pēc /pers. A/ līguma saņēma persona, kurai nebija zināms par viņas prettiesiskajām darbībām, un atdeva to /pers. A/. Pēc kā /pers. A/ ar /pers. BL/ mantu rīkojās pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers. A/ ar viltu prettiesiski ieguva /pers. BL/ ģitāru 300 EUR vērtībā, kas sastāda nelielu apmēru.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 180.panta pirmajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.1]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (simts četrdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.2]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.3]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (simts sešdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.4]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (simts astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.5]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (simts četrdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.6]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.7]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (simts astoņdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.8]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 110 (simts desmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.9]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.10]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.11]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 130 (simts trīsdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.12]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (simts divdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.13])

un sodīt ar piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.14]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (simts divdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.15]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.16]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (simts piecdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.17]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.18]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.19]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums [1.20]) un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – piespiedu darbs uz 400 (četri simti) stundām.

Soda laikā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 24.novembra plkst. 11.15 līdz 2017.gada 26.novembrim plkst. 11.15, no 2017.gada 26.novembra plkst. 11.20 līdz 2017.gada 27.novembrim plkst. 10.05 (kopumā trīs dienas), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. M/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 300 EUR (trīs simti *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. B/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 200 EUR (divi simti *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. J/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 233 EUR (divi simti trīsdesmit trīs *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. S/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 200 EUR (divi simti *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. AE/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 113,69 EUR (simts trīspadsmit *euro* un 69 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. AG/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 104,38 EUR (simts četri *euro* un 38 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. AI/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 22,69 EUR (divdesmit divi *euro* un 69 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. AL/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 160 EUR (simts sešdesmit *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. AO/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 152,69 EUR (simts piecdesmit divi *euro* un 69 centu) apmērā un morālo kaitējumu 100 EUR (simts *euro*) apmērā, kopā 252,69 EUR (divi simti piecdesmit divi *euro* un 69 centi). Pārējā daļā kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. AP/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 3,69 EUR (trīs *euro* un 69 centi) apmērā. Pārējā daļā kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. BC/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 217,69 EUR (divi simti septiņpadsmit *euro* un 69 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. BE/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 104 EUR (simts četri *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. BI/ labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 104 EUR (simts četri *euro*) apmērā.

Cietušajai/pers. AU/ kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Ja cietušie uzskata, ka ar kompensāciju nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņiem ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Noteikt / pers. A/termiņu sprieduma, daļā par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu, labprātīgai izpildei 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumentus par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu jāiesniedz Rēzeknes tiesā.

Atbrīvot / pers. A/no procesuālo izdevumu 19,19 EUR (deviņpadsmit *euro* un 19 centu) apmēra samaksas, kas radušies sakarā ar cietušās /pers. M/ ierašanos uz tiesas sēdi. Procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: astoņus CD-R diskus un vienu DVD-R disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – atstāt lietas materiālos.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Pilno spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks