Lietas Nr. C14049013
Lietas arhīva Nr. C-0490-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2013.gada 30.oktobrī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese M.Bogdane,

ar tiesas sēžu sekretāri A.Avotiņu,

tulkam V.Žvīgurei,

piedaloties prasītājai /pers. B/, atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/, ar trešo personu /pers. E/, prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 9.septembrī /pers. B/ (turpmāk tekstā - prasītāja) iesniegusi Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu pret /pers. C/ un /pers. D/, ar trešo personu /pers. E/, par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu. Lieta ievesta 2013.gada 11.septembrī.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 25.jūlijā Gulbenes novada dome (sēdes protokols Nr.10), izskatot prasītājas iesniegumu nolēma pārformēt īres līgumu dzīvoklim /adrese A/, nemainot īres līguma nosacījumus uz prasītājas vārda, sakarā ar īrnieces nāvi.

Sākotnēji dzīvokļa /adrese A/, īres līguma, kas bija noslēgts ar prasītājas māti kā īrnieka ģimenes locekļi bija ierakstīti prasītājas brāļi /pers. C/ un /pers. D/, kā arī prasītājas dēls /pers. E/.

2013. gada 25.jūlijā prasītājai izsniegtajā īres līgumā, kurš ar prasītāju tika noslēgts iepriekšējā īrnieka vietā, kā īrnieka ģimenes locekļi ir ierakstīti ari abi atbildētāji.

Uz doto brīdi /pers. D/ no 2006.gada 31.janvara līdz 2018.gada 31.janvārim izcieš sodu Daugavgrīvas cietumā, bet /pers. C/ no 2006. gada 3. februāra līdz 2016.gada 3.februārim izcieš sodu Jēkabpils cietuma. 2006.gada 3.februārim izcieš sodu Jēkabpils cietumā.

Abi brāļi ir notiesāti par smagu noziegumu izdarīšanu pret cilvēka dzīvību un veselību.

Kopš soda izciešanas sākuma līdz pat šim brīdim neviens no atbildētājiem nekad nav veicis nekādus maksājumus par dzīvojamo telpu m un komunālajiem maksājumiem, kā arī dzīvoklī neatrodas viņu mantas.

Prasībā norādīts, ka abi atbildētāji vairāk kā trīs mēnešus nav veikuši nekādus maksājumus par dzīvojamo telpu uzturēšanu ne laikā, kad īres līgums bija noformēts uz prasītājas mātes, kā īrnieces vārda, ne tagad.

Bez tam, ņemot vērā to, ka abi atbildētāji ir notiesāti par smaga nozieguma izdarīšanu attiecībā pret cilvēka dzīvību un veselību, prasītāja uzskata, ka viņi paliekot ierakstīti īres līgumā kā īrnieka ģimenes locekļi ar tiesībām pēc soda izciešanas jebkurā laikā atgriezties dzīvoklī, kurā prasītāja dzīvo kopā ar savu dēlu, apdraud gan prasītājas, gan viņas dēla dzīvību un veselību.

Prasītāja, pamatojoties uz LR CPL 34., 127.-130.pantiem, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.1pantu,lūdz izbeigt dzīvokļa/adrese A/ lietošanas tiesības /pers. C/ un /pers. D/.

2013.gada 19.septembrī saņemts atbildētāja /pers. C/ paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka viņam nav pretenziju par /pers. B/

prasību, lūdz apmierināt viņas prasījumu.

2013.gada 20.septembrī saņemts atbildētāja /pers. D/ paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka pilnībā piekrīt visiem prasītājas prasījumiem, pretenziju nav.

Trešā persona /pers. E/ rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka uztur prasītājas prasības pieteikumu par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu pret atbildētājiem.

Trešā persona /pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts trešās personas iesniegums, kurā lūgts lietu skatīt bez viņa klātbūtnes, tā kā pilnībā visam piekrīt un viņa klātbūtne tiesā, tiesas sēdes gaitu neietekmēs.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, uzskata, ka lietu iespējams izskatīt pēc būtības bez trešās personas piedalīšanās tiesas sēdē. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā paredzētos pamatus lietas atlikšanai.

Prasītāja tiesas sēdē rakstiski apliecina, ka prasību uztur. Papildus paskaidro, ka mamma nomirusi. Brāļi par dzīvokli nav maksājuši un nemaksā. Prasītāja nevēlas ar viņiem kopā dzīvot. Prasītāja lūdz tiesas izdevumus nepiedzīt no atbildētājiem, norāda, ka tos segs pati.

Atbildētājs /persona D/tiesas sēdē rakstiski apliecina, ka prasību atzīst. Papildus paskaidro, ka viss jau izlemts. Atzīst, ka par dzīvokli nav maksājis. Norāda, ka viņam ir algots darbs, taču viņam nav bijusi iespēja veikt maksājumus. Iebilst, ka var apdraudēt prasītāju.

Atbildētājs /persona C/tiesas sēdē rakstiski apliecina, ka prasību atzīst. Visam piekrīt.

Motīvu daļa

Noklausījusies pušu paskaidrojumus un pārbaudījusi lietai pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Lietā nav strīda, ka ar prasītāju iepriekšējā īrnieka vietā, pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 14.pantu, noslēgts dzīvojamās telpas /adrese A/īres līgums, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus. Īres līgumā kā ģimenes locekļi norādīti prasītājas brāļi - /pers. C/ un /pers. D/. Minēto apstākli apstiprina arī lietā esošie rakstveida pierādījumi (lietas 7.-9.lapa). Tiesa arī konstatē, ka prasītājas pienākums nav uzturēt atbildētājus. Civiltiesiskas sekas rada apstāklis, ka atbildētāji ir īrnieka pilngadīgi ģimenes locekļi, kā tādi norādīti īres līgumā. Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja ir tiesīga celt prasību par atbildētāju dzīvojamās telpas/adrese A/ lietošanas tiesību izbeigšanu.

Tā kā atbildētāji pilnībā atzinuši prasību, rakstiski to apliecinot savos paskaidrojumos un tiesas sēdē, vadoties no Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktā, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Tomēr tiesa uzskata, ka spriedumā ir dodams vērtējums atbildētāja /pers. D/ tiesas sēdē izteiktajiem iebildumiem.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.1 panta pirmās daļas 1. un 3.punktu īrnieks ir tiesīgs prasīt viņa ģimenes locekļa dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu un izlikšanu no tās bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja šis ģimenes loceklis vairāk nekā trīs mēnešus nepilda dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktās saistības; šis ģimenes loceklis ar savām prettiesiskajām darbībām apdraud īrnieka, viņa ģimenes locekļa vai citu dzīvojamā telpā dzīvojošu personu dzīvību vai veselību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Ņemot vērā Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas nosacījumus, kā arī lietā fiksēto atbildētāju attieksmi par prasību, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā minēto faktu, ka atbildētāji vairāk kā trīs mēnešus nepilda dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktās saistības. Tiesa, izvērtējot atbildētāja /pers. D/ tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, nekonstatē, ka pastāvētu tādi apstākļi, kas /pers. D/, neatkarīgi no viņa gribas, būtu lieguši pildīt dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktās saistības. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā minēto faktu, ka atbildētāji jau ilgstoši dzīvoklī /adrese A/ faktiski nedzīvo, jo abi atbildētāji atrodas brīvības atņemšanas soda izciešanas vietā, kas uzskatāma par pagaidu prombūtni. No Tiesu informācijas sistēmā esošajiem datiem redzams, ka abi atbildētāji ir deklarējuši savu dzīvesvietu /adrese A/. Turklāt, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 4.panta otrās daļas 4.punkts nosaka, ka par dzīvesvietas maiņu netiek uzskatīta personas prombūtne, kas ir ilgāka par vienu mēnesi, ja tā saistīta ar apcietinājumu vai soda izciešanu ieslodzījuma vietā. Tiesa konstatē, ka atbildētāji nav parūpējušies par to, lai viņu prombūtnes laikā tiktu izpildīta viņu daļa saistības, kas izriet no dzīvojamās telpas īres līguma.

Atbildētāji prasību atzinuši pilnībā. Tomēr tiesa ņem vērā atbildētāja /pers. D/ iebildumus par prasībā norādīto apstākli par prasītājas un viņas dēla dzīvības un veselības apdraudējumu. Lietā nepastāv strīds, ka abi atbildētāji izcieš ilgstošu brīvības atņemšanas sodu par noziedzīgu nodarījumu, kurš vērst pret cilvēka dzīvību un veselību. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāji būtu apdraudējuši tieši prasītājas un trešās personas dzīvību vai veselību, būtu nodarījuši kaitējumu tieši prasītājas vai trešās personas dzīvībai vai veselībai. Taču tiesa uzskata, ka piemērojot likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.1 panta pirmās daļas 3.punktu, svarīga ir prasītājas subjektīvā attieksme pret atbildētāju rīcībām, jo tikai pati prasītāja var secināt, vai konkrētajā situācijā viņa ir ar mieru dzīvot ar atbildētājiem vienā dzīvoklī. Tiesas ieskatā, faktiski pastāv objektīvi saprātīgs pamats, kurš izriet no atbildētāju rīcības, kura dēļ prasītāja varētu saprātīgi baidīties par iespējamo apdraudējumu no atbildētāju puses un nejusties pietiekoši droši.

Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, nomaksājusi valsts nodevu Ls 50,- apmērā, to pamato lietā iesniegtais maksājuma uzdevums (lietas 5.lapa); ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4.40 apmērā pamato maksājuma uzdevums (lietas 5.lapa). Prasītajai radušies tiesas izdevumi kopā – Ls 54.40.

Taču tiesa secina, ka prasītājas samaksātā summa pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda Ls 12.52 (lietas 2.lapa). Starpība starp prasītājas nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem sastāda Ls 8.12.

Ievērojot prasītājas tiesas sēdē rakstiski pausto gribu, tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā Civilprocesa likuma 41.pants nav piemērojams un tiesas izdevumi no atbildētājiem nav piedzenami.

Starpība starp prasītājas nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no prasītājas, t.i., Ls 8,12 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu un prasītājas tiesas sēdē pausto viedokli.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 97., 190.-193., 204.1 pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ prasību apmierināt.

IZBEIGT dzīvokļa /adrese A/ lietošanas tiesības /pers. C/, personas kods /personas kods/ un /pers. D/, personas kods /personas kods/.

PIEDZĪT no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij Ls 8.12 (astoņi lati 12 santīmi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT termiņu spriedumam daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Tiesnese M.Bogdane