Krimināllieta Nr. 11210089416
Lietvedības Nr. K16-0425-16/01

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2016.gada 25.novembrī

Jēkabpils rajona tiesa,
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns,
piedaloties prokurorei R.Skabei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīgā nodarījumā, ka paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ 2016.gada 13.novembrī pulksten 03.45 bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, vadīja sev piederošo transportlīdzekli *Audi 80* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Jēkabpilī pa Rīgas ielu, no Asotes ielas puses Daugavpils ielas virzienā, kad viņu (/pers. A/) apturēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas darbinieki un viņam (/pers. A/) tika veikta pārbaude ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu *Alco Quant 6020 plus* Nr. A405207, konstatējot alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,65 promiles, un izdarot atkārtotu mērījumu – arī 0,65 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, par ko /pers. A/ tika noformēts administratīvā pārkāpuma protokols PC 188695.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles – transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus un minētā likuma 28. panta pirmās daļas 4. punkta nosacījumus, kas paredz aizliegumu vadīt transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda arī prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ar nodomu, proti, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, taču, neskatoties uz to, viņš vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē. Ar noziedzīgo nodarījumu nav nodarīts materiālais kaitējums. Cietušo lietā arī nav.

Pārbaudot **/pers. A/** personību, tiesa konstatē, ka agrāk nesodīts. Apsūdzētajam ir pastāvīga dzīvesvieta. Apsūdzētais sēdē mutiski deklarēja, ka dzīvo viensētā kopā ar māti. Algotu darbu nestrādā, bet palīdz mātei piemājas saimniecībā. Sūdzības par veselību nav.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams bez brīvības atņemšanas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nebūtu samērīgi un taisnīgi piemērot naudas sodu, jo minimālais naudas sods ir piecas Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 1850 *euro*. Lietā netika iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētais noteiktā laikā varētu samaksāt naudas sodu. Līdz ar to, piemērojot naudas sodu, tiktu pasliktināta viņa dzīves kvalitāte. Ņemot vērā, ka (1) apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, (2) lietā nav ziņu par to, ka viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas neļauj viņam strādāt, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā. Nosakot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos sabiedriskos darbos bez atlīdzības, soda izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties. Tādējādi ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai naudas sodu. Šāds sods atbilst arī Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam lietā netika konstatēti atbildību pastiprinošie apstākļi.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam ir konstatēts atbildību mīkstinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētais par noziedzīgo nodarījumu sodāms ar piespiedu darbu mazāku par vidējo apmēru. Papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – nosakāms mazāks kā vidējais apmērs, jo transportlīdzekli apsūdzētais vadīja nelielā alkohola reibumā (0,65 promiles).

/pers. A/ saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Krimināllikuma 42.panta trešā daļa paredz, ka tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, piemēro mantas konfiskāciju un attiecina to uz transportlīdzekli.

No apsūdzētā paskaidrojumiem izriet, ka izņemtais tranpsortlīdzeklis ir ģimenes vienīgais pārvietošanās līdzkelis. Transportlīdzkelis nepieciešams, lai māte, kura ir II grupas invalīde, varētu pārvietoties, tostarp, lai nokļūtu pie ārstiem. Ņemot vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts, atbildību pastiprinošo apstākļu nav, ar noziedzīgo nodarījumu mantiskais kaitējums nav nodarīts, tiesas ieskatā ir iespējams nepiemērot apsūdzētajam papildsodu – izņemtā transportlīdzekļa *Audi 80* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ konfiskāciju.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu un 366.panta pirmās daļas 6.punktu jāatceļ arestu transportlīdzeklim *Audi 80* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas izņemts un glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, un jāatdot /pers. A/.

Saskaņā ar KPL 367.panta pirmās daļas 6.punktu un 368.pantu pirmo daļu piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par ekspertīzes veikšanu 15,65 *euro*.

Kaitējuma kompensācija lietā pieteikta nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/ drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Atcelt arestu transportlīdzeklim *Audi 80* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas izņemts un glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, un atdot /pers. A/. Ja īpašnieks divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas nebūs izņēmis transportlīdzekli, tad transportlīdzekli *Audi 80* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ realizēt.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par ekspertīzes veikšanu 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centus). Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt /pers. A/ nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturtajā daļā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 9.decembris.

Tiesnesis R.Grandāns