Lieta Nr. **11400045813**

K11-0212-13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2013.gada 25.septembrī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis **H.Brasovs**

ar sekretāri **E.Bērziņu**

piedaloties prokuroram **L.Šņepstam**

atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu

/pers. A/, personas kods **/personas** kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma **262.panta 2.daļas**,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

2013.gada 5.augustā plkst.16:01 /pers. A/, būdams persona, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, jo tās Ceļu satiksmes likuma noteiktā kārtībā nav iegūtas, atrodoties alkohola ietekmē (ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu ,,Alcoquant 6020" /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 3,12 un 3,40 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs) vadīja SIA ,,n/a" piederošo riteņu traktoru ,,Kioti DK 50IR" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Priekuļu novada, Veselavas pagastā pa auto ceļu Cēsis - Vecpiebalga - Madona 15.km Cēsu virzienā.

Ar šādām darbībām **/pers. A/** izdarīja **Krimināllikuma 262.panta 2.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais**/pers. A/** tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurors atzina, ka lietā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi, jo ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar **Kriminālprocesa likuma 499.pantu** pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļasnosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījuma kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.pantaprasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos

apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 262.panta 2.daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama savas vainas atzīšana, izdarītā nožēlošana.

Apstākļi, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu būtu atzīstami par atbildību pastiprinošiem, netika konstatēti.

/pers. A/ agrāk četras reizes tiesāts, pēdējo reizi 2007.gada 5.decembrī Cēsu rajona tiesa pēc Krimināllikuma 312.panta sodīts ar piespiedu darbu uz 220 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz l gadu 3 mēnešiem 21 dienu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2007.gada 5.decembrī. 2008.gada 28.augustā ar Cēsu rajona tiesas lēmumu piespiedu darba stundas aizstātas ar 22 aresta dienām. Piespriestais sods izciests 2008.gada 29.septembrī./l.l.35-38/ Pēdējā gada laikā administratīvi sodīts 2013.gada 1.augustā par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu izteikts brīdinājums. Nav nomaksāti arī 2002., 2004., 2007., 2009., 2011. un 2012.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Ņemot vērā, ka iepriekš piemērotie naudas sodi nav nomaksāti, kopš pēdējā soda piemērošanas nav pagājis gads, uz lietas izskatīšanas brīdi /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu. /l.l.39-40/ /pers. A/ ir precējies, apgādājamo personu nav. Narkoloģiskā un psihiatriskā kabineta reģistrā nesastāv. Ir deklarētā dzīvesvieta /adrese A/. Faktiskā dzīvesvieta /adrese B/. /l.l.29-34/ /pers. A/ strādā bez darba līguma SIA „n/a" par palīgstrādnieku.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 262.panta 2.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 1 (vienam) gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz 5 (pieciem) gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ juridiski atzīstams par nesodītu personu, jo iepriekšējās sodāmības ir dzēstas, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā nav iestājušās smagas sekas, izvērtējot apsūdzētā personību un attieksmi pret nodarījumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav nepieciešams piemērot likumā paredzēto bargāko sodu, tas ir, brīvības atņemšanu, bet sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. /pers. A/ tiesas sēdē nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas būtiski ierobežotu viņa iespējas izciest šādu sodu. Naudas sods nav piemērojams, jo šāda soda piemērošanas iespēju faktiski izslēdz apsūdzētā materiālais stāvoklis.

Lemjot jautājumu par nosakāmā piespiedu darbu soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, nav atbildību pastiprinošu apstākļu. Izvērtējot visus iepriekš minētos apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sods piespiedu darbu veidā nosakāms tuvāk panta sankcijas vidējai robežai.

/pers. A/ piemērojams likumā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadītāja tiesību atņemšana. Ņemot vērā, ka par analogu administratīvo pārkāpumu, kur alkohola reibums vadītājam pārsniedz 1,5 promiles, likumdevējs jau ir paredzējis tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, kriminālprocesā nav konstatēti kādi īpaši apstākļi, kas mīkstinātu /pers. A/ atbildību, /pers. A/ izelpojamā gaisā konstatēta ievērojama alkohola koncentrācija, tas ir, 312 un 3,40 promiles, papildsoda termiņš krimināllietā ir nosakāms lielāks.

Attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta 2.daļā sankcijā minēto mantas konfiskāciju, tiesa uzskata, ka tā nav piemērojama, ņemot vērā, ka Krimināllikuma 42.panta 1.daļa nosaka, ka konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošu mantu vai tās daļu, taču transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. A/, nav reģistrēts kā viņa īpašums. /l.l.18/

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 262.panta 2.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **140** (viens simts četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz **5** (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un dzīvesvietas maiņas paziņošanu atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis **H.Brasovs**