Krimināllieta Nr. 11181039818
K12-0532-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2021. gada 23. februārī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), šādos apstākļos: 2018. gada 6. martā, pēc pusnakts, /pers. A/ atradās dzīvoklī /adrese A/, kur kopā ar /pers. B/ lietoja alkoholiskos dzērienus. Brīdī, kad dzīvokļa saimnieks stipri apreiba un iemiga, /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu:

- ziemas virsjaku ar kapuci - 30 EUR vērtībā;
- ziemas virsjaku bez kapuces - 30 EUR vērtībā;
- mobilo tālruni "Huawei P9" (IMEI kods: 865316032785556 ar SIM karti) - 205 EUR vērtībā;
- portatīvo datoru "HP" - 200 EUR vērtībā;
- atslēgu saišķi no dzīvokļa (3 gab.) - 20 EUR vērtībā;
- pasi un bankas karti "Swedbanka" uz /pers. B/ vārda;
- bankas karti "DNB" uz /pers. C/ vārda.

Kopumā /pers. A/ nolaupīja /pers. B/ mantu 485 EUR vērtībā, kuru paņēma sev un aizgāja no dzīvokļa.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2020. gada 6. novembra rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5. punktu, tiesa krimināllietas, kas tiesai nodotas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes izskata rakstveida procesā, ja pret to neiebilst lietas dalībnieki.

Lietā redzams, ka apsūdzētais piekritis lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kā arī norādījis, ka aizstāvis viņam nav nepieciešams.

Līdz krimināllietas iztiesāšanai noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, kā arī apsūdzētais un cietušais /pers. B/ nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurors Dzintars Zaikovskis iesniedza rakstveida viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Prokurors lūdz /pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 stundām. Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem lūdz atzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē un noziedzīga nodarījuma recidīvu. Atbildību mīkstinošus apstākļus prokurors nekonstatēja. Lietisko pierādījumu - virsjaku atdot apsūdzētajam (lietas 102.lapa).

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, prokurora viedokli, un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par **apsūdzētā** atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. A/ iepriekš par zādzību izdarīšanu sodīts vairākas reizes gan ar piespiedu darbu, gan nosacītu brīvības atņemšanas sodu, gan brīvības atņemšanas sodu. Pēdējo reizi /pers. A/ sodīts Krāslavas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 126. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi, sods izciests 2017. gada 28. februārī, taču sodāmība nav dzēsta (lietas 83. -85. lapa).

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajai daļai apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu ņem vērā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Proti, izdarīts mazāk smags noziegums, cietušajam radīts būtisks zaudējums, kas nav atlīdzināts, nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un nedzēstas sodāmības laikā, gadu pēc iepriekšējā soda izciešanas.

Apsūdzētais iepriekš sodīts par prettiesisku mantas iegūšanu, kas liecina, ka zādzības viņš izdara regulāri. Turklāt cietušais aplaupīts apstākļos, kad viņš alkohola reibuma dēļ nevarēja pretoties apsūdzētā prettiesiskajām darbībām. Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanas sodu, kas atbilst apsūdzētā personībai, nodarījuma smagumam un soda mērķim, proti, sodīt viņu par izdarīto un aizsargāt sabiedrības drošību.

Nosakot soda mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, kas spriedumā norādīti. Tiesa ņem vērā arī apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes un rakstveida procesā, apsūdzētā sociālos apstākļus. Tādēļ, ievērojot visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, brīvības atņemšanas sods /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 175. panta pirmās daļas sankcijas robežās.

Cietušais/pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 513 *euro,* ko veido nozagto mantu vērtība un izdevumi par pases izgatavošanu.

Tiesa uzskata cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju par pamatotu, apmierināmu un pilnībā piedzenamu cietušā labā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. pantā noteiktajam kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par mantisko zaudējumu. Cietušajam zaudējums radies apsūdzētā rīcības rezultātā, tādēļ viņam ir pienākums tos atlīdzināt.

Apsūdzētajam kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesa atzīst, ka nav pamata tā piemērošanai. Soda izciešana skaitāma no faktiskās

aizturēšanas dienas.

Lietisko pierādījumu - melnu virsjaku, kas pieder apsūdzētajam, atdot viņam pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem un 15 (piecpadsmit) dienām.

Soda izciešanu skaitīt no faktiskās aizturēšanas dienas.

Piedzīt no /pers. A/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 513 (pieci simti trīspadsmit) *euro* /pers. B/ labā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu, lietisko pierādījumu - melnu virsjaku, kas glabājas Daugavpils tiesā, atdot apsūdzētajam /pers. A/ pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Ja pēc sprieduma stāšanās spēkā divu mēnešu laikā no paziņojuma par lietiskā pierādījuma izņemšanu nosūtīšanas dienas apsūdzētais neizņem lietisko pierādījumu – melnu virsjaku, tad iestādei, kas nodrošina lietiskā pierādījuma glabāšanu, lietisko pierādījumu iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas (2021. gada 23. februāra) tiesas kancelejā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils