Lieta Nr.C20**1930**13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2013.gada 11.septembrī

Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par Ls 2789,85 piedziņu.

Tiesa tiesas sēdē

konstatēja

Prasītājs /pers. A/Latvijas filiāle 2012.gada 28.decembrī cēla tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda Ls 2789,85 piedziņu.

Prasībā norādīts, ka starp pusēm 2006.gada 20.novembrī noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai Nr./numurs/ (ar atbilstošiem grozījumiem), saskaņā ar kuru prasītājs nodrošināja atbildētājam aizdevumu ar apstiprinātu aizdevuma limitu Ls 1272 apmērā. Savukārt, atbildētājam bija pienākums katru mēnesi nodrošināt, lai līgumā minētā fiksētā maksājuma summa (ikmēneša maksājums) kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem līgumā noteiktā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts kartes konts. Procenti saskaņā ar pakalpojumu cenrādi noteikti 22% gadā. Procenti aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 1.maija līdz 2012.gada 14.decembrim Ls 1272 apmērā. Par līgumsaistību nepildi un maksājumu kavējumu saskaņā ar Vispārējo noteikumu 4.7.5.punktu un pakalpojumu cenrādi līgumsods ir 72% no savlaicīgi neapmaksātās summas. Līgumsods aprēķināts no 2007.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 14.decembrim Ls 245,85 apmērā.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1761., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.panta.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam (lietas 42.lapa).

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka puses 2006.gada 20.novembrī (ar atbilstošiem grozījumiem) noslēgušas MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai Nr./numurs/ (lietas 15., 16.lapa), saskaņā ar kura nosacījumiem atbildētājam piešķirts kredīta limits Ls 1272 apmērā. Atbildētājs parakstījies, ka ir iepazinusies ar Vispārējiem darījuma noteikumiem un kartes lietošanas noteikumiem. Saskaņā ar iepriekš minēto noteikumu 4.2. un 4.5.3.punktu atbildētājam bija pienākums katru mēnesi nodrošināt, lai rēķinā minētā maksājuma summa (ikmēneša maksājums) būtu pietiekama norēķinu veikšanai.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā līguma abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No prasītāja iesniegtā aprēķina redzams, ka iztērētais un neapmaksātais naudas līdzekļu apmērs ir Ls 1272 apmērā.

Saskaņā ar Vispārējo noteikumu 4.7.4.punktu banka bijusi tiesīga aprēķināt procentus saskaņā ar procentu likmi. Atbilstoši cenrāža nosacījumiem procentu likme noteikta 22% gadā.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Prasītājs aprēķinājis par kapitāla izmantošanu procentus Ls 1272 apmērā par laika periodu no 2007.gada 1.maija līdz 2012.gada 14.decembrim. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka procentu likme, tās noteiktā aprēķina ziņā nebūtu pamatota. Puses vienošanos par šādu procentu likmi ir parakstījušas, un vienošanās ir spēkā.

Atbilstoši Vispārējo noteikumu 4.7.5.punktam, puses pielīgušas līgumsodu, kas aprēķināms par laika periodu sākot no attiecīgajam maksājumam noteiktās dienas līdz dienai, kad ir veikts attiecīgais maksājums. No lietas materiāliem redzams, ka pēc cenrāža līgumsods noteikts 72% no savlaicīgi neapmaksātās summas, kas aprēķināts Ls 245,85 apmērā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Ņemot vērā judikatūru un kā to atzinis Senāta Civillietu departaments 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā SKC-644/2013, ja tiek izmantotas pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās.

Līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Šādos apstākļos prasītājs pilnīgi nepamatoti ir aprēķinājis līgumiskos procentus un līgumsodu laika posmā pēc vienpusējas atkāpšanās no iepriekš minētā līguma par aprēķina periodu norādot laiku līdz 2012.gada 14.decembrim, jo atbilstoši tiesu praksei līgumiskie procenti un līgumsods bija aprēķināms līdz prasītāja vienpusējai atkāpšanās no līguma.

Kā tas redzams no lietas materiālos esošā parāda aprēķina, tad uz 2007.gada 19.septembri līgumiskie procenti aprēķināti Ls 59,44, bet līgumsods - Ls 3,82 (lietas 11.lapa), kas arī piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Pamatotus iebildumus pret celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tās aprēķina pareizību, savu pienākumu to maksāt, līdz ar ko prezumējams, ka strīda par to lietā nav, nav arī iesniegti tiesā pierādījumi par parāda samaksu. Tādējādi no viņa par labu prasītājam piedzenams parāds Ls 1335,26, sastāvošs no pamatsummas Ls 1272, aizdevuma procentiem par kredīta izmantošanu laika periodā no 2007.gada 1.maija līdz 2007.gada 19.septembrim Ls 59,44 un līgumsoda Ls 3,82 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva Ls 194,75 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,24 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam, taisot spriedumu par naudas summas un par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 92., 96., 97., 189., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji un piedzīt no /pers. B/ par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei pamatparādu Ls 1272 (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit divi lati), līgumiskos procentus laika periodā no 2007.gada 1.maija līdz 2007.gada 19.septembrim Ls 59,44 (piecdesmit deviņi lati un četrdesmit četri santīmi), līgumsodu Ls 3,82 (trīs lati un astoņdesmit divi santīmi) un tiesas izdevumus Ls 198,05 (viens simts deviņdesmit astoņi lati un pieci santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,24 (divdesmit četri santīmi) apmērā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Lapiņš