NORAKSTS
Lieta Nr.A42473808
(A01168-10/4)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 21.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ābele,

piedaloties pieteicēja *M.L.* pilnvarotajai pārstāvei *L.C.* un atbildētāju Latvijas Republiku pārstāvošās iestādes – Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja – pilnvarotajai pārstāvei *I.D.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu *M.L.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumā par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2008.gada 3.janvāra lēmuma Nr.1/41 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk arī – KNAB) priekšnieka vietas izpildītājas 2008.gada 3.janvāra lēmumu Nr.1/41 (turpmāk arī – Lēmums) tika nolemts atstāt negrozītu KNAB Valsts amatpersonu darbības kontroles daļas vadītājas 2007.gada 8.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.870/1-24/136 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums), ar kuru nolemts par valsts amatpersonai speciālo amatu savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumu pārkāpšanu saukt valsts amatpersonu *M.L.* pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.^{30}panta un sodīt ar naudas sodu Ls 75 apmērā, bet pieteicēja sūdzību noraidīt, kā arī uzlikts par pienākumu trīsdesmit dienu laikā no šī lēmuma saņemšanas dienas samaksāt minēto soda naudu.

[1.1] Lēmumā konstatēts, ka *M.L.*, pildot padomes locekļa amata pienākumus Rīgas pašvaldības SIA „*/Nosaukums/*", ieņēma arī padomes locekļa amatu privātajā kapitālsabiedrībā SIA „*/Nosaukums/*" laika periodā no 2007.gada 26.februāra līdz 2007.gada 25.jūnijam un bez SIA „*/Nosaukums/*" rakstveida atļaujas padomes locekļa amatu savienoja ar Vides ministrijas Iepirkumu komisijas locekļa amatu laika periodā no 2007.gada 5.jūnija līdz 8.oktobrim, kā arī guva ienākumus Ls 1650 (bruto) apmērā no neatļautas amatu savienošanas.

[1.2] Lēmumā secināts, ka tādējādi *M.L.* pārkāpis likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" (turpmāk – Likums) 7.panta piektās daļas 4.punktā noteiktos amatu savienošanas ierobežojumus un 9.panta pirmajā daļā noteiktos ienākuma gūšanas ierobežojumus.

[2] 2008.gada 7.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *M.L.* pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību, norādot šādus apsvērumus:

[2.1] KNAB apgalvojums, ka pieteicējs nav ievērojis Likuma 7.panta piektās daļas 4.punktā un 9.panta pirmās daļas prasības, ir nepamatots, jo pieteicējs padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" no 2007.gada 26.februāra līdz 2007.gada 25.jūnijam ieņēma, pamatojoties uz Rīgas domes priekšsēdētāja rīkojumu.

[2.2] Pieņemot Lēmumu, KNAB nav ievērojis Likuma 2.pantā noteikto mērķi, jo laikā, kad tika sastādīts protokols un pieņemts Lēmums, pieteicējs vairs nebija SIA „*/Nosaukums/*" padomes loceklis.

[2.3] KNAB nav izvērtējis to, ka padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" pieteicējs pats atstāja pēc tam, kad nesaņēma atļauju savienot minēto amatu ar padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" (2007.gada 18.aprīļa iesniegums SIA „*/Nosaukums/*" kapitāldaļu turētāja pārstāvim).

[2.4] KNAB nav pamatojis, ka pieteicējs Lēmuma pieņemšanas laikā un ieņemot amatu SIA „*/Nosaukums/*", būtu atradies interešu konflikta situācijā. Turklāt KNAB nav ņēmis vērā arī to, ka SIA „*/Nosaukums/*" kapitāla daļas pieder Rīgas pašvaldības SIA „*/Nosaukums/*". KNAB nav ņēmis vērā faktu, ka SIA „*/Nosaukums/*" kapitāla daļas pieder Rīgas pašvaldības SIA „*/Nosaukums/*", kā arī likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 60. un 88.pantu, no kuriem izriet, ka, ieņemot padomes locekļa amatu, pieteicējs rīkojies kapitālsabiedrības dalībnieku interesēs.

[2.5] SIA „*/Nosaukums/*" bija deleģējusi pieteicēju iepirkumu komisijas amatam Vides ministrijā un pieteicējs tiesiski paļāvās, ka šāds deleģējums ir pietiekams pamats, lai tiesiskā kārtā varētu ieņemt iepirkuma komisijas amatu. Pieteicējs šo amatu nav pildījis un kopš 2007.gada 8.oktobra vairs nav iepirkumu komisijas loceklis, līdz ar to nekad nav bijis iespējams interešu konflikts un KNAB nepamatoti ir uzskatījis, ka ir pārkāpts Likuma 7.panta piektās daļas 4.punkts. Atbilstoši Likuma 20.panta pirmajai daļai valsts vai pašvaldības institūcijas vadītājam ir pienākums atbilstoši savai kompetencei nepieļaut, lai šajā institūcijā strādājošās valsts amatpersonas nonāktu interešu konflikta situācijā un šādā situācijā īstenotu valsts amatpersonas amata pilnvaras. Tādējādi gan Rīgas domei, gan SIA „*/Nosaukums/*" valdei bija pienākums nekavējoties ziņot pieteicējam, ka, atrodoties iepirkumu komisijas locekļa amatā Vides ministrijā, ir pārkāptas Likuma normas. Līdz ar to ar Lēmumu ir pārkāpts Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) 10.pantā ietvertais tiesiskās paļāvības princips.

[2.6] Tā kā LAPK 166.^{30}pantā nav noteikts, ka personai ir uzliekams noteikta apmēra naudas sods, tad, uzliekot šajā normā noteikto administratīvo sodu, iestāde izdod satura izvēles administratīvo aktu atbilstoši APL 65.panta trešajai daļai. Ne sākotnējā administratīvajā aktā, ne Lēmumā KNAB nav izdarījis lietderības apsvērumus un pamatojis, kādēļ ir uzlikts naudas sods Ls 75 apmērā. Līdz ar to KNAB ir pārkāpis APL 65.panta trešo daļu un 67.panta otrās daļas 6.punktu.

[2.7] Saskaņā ar APL 84.pantu Lēmums ir prettiesisks administratīvais akts, jo KNAB, to pieņemot, ir pārkāpis Likuma 2.pantu, APL 10.pantu, 65.pantu, 67.panta otrās daļas 6.punktu.

[3] Atbildētāju pārstāvošā iestāde – KNAB - rakstveida paskaidrojumos tiesai prasību neatzīst, uzskata pieteikumu par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem, papildus norādot šādus apsvērumus:

[3.1] Pieteikumā norādītais, ka padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" pieteicējs ieņem saskaņā ar Rīgas pilsētas domes priekšsēdētāja A.Aksenoka rīkojumu, neatbilst administratīvā pārkāpuma lietā konstatētajiem apstākļiem.

[3.2] Attiecībā par pieteikumā minēto, ka nekad nav pastāvējusi *M.L.* un viņu radinieku ieinteresētības ietekme uz viņa darbību, ieņemot padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*", KNAB norāda, ka pieteicēju sauca pie administratīvās atbildības par Likumā minēto valsts amatpersonai noteikto speciālo amatu savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumu pārkāpšanu (7.panta piektās daļas 4.punkts un 9.panta pirmā daļa) pēc LAPK 166.^{30}panta, uzliekot naudas sodu Ls 75 apmērā.

[3.3] KNAB, atsaucoties uz Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 29.februāra spriedumu lietā Nr.A42489907 (A2582-08/21), norāda, ka, konstatējot pieteicēja darbībā amatu savienošanas ierobežojumu pārkāpumu, nav jāpierāda reāla interešu konflikta esamība. Ja pieņemtu pieteicēja interpretāciju, ka pārkāpums ir noticis tikai tad, ja bijis reāls interešu konflikts, valsts amatpersonas varētu vispār nerēķināties ar likumā uzlikto nosacījumu attiecībā uz amatu savienošanu ievērošanu

(Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 5.septembra spriedums lietā Nr.A42146104 A0581-05/9).

[3.4] Pieteicējs privātajā kapitālsabiedrībā SIA „*/Nosaukums/*" nepārstāvēja valsts vai pašvaldību intereses, ko apliecina Rīgas dome savā 2007.gada 6.decembra vēstulē Nr.1.32/RA-07-3789nd, līdz ar to pieteikumā minētais apgalvojums par pieteicēja pārstāvību SIA „*/Nosaukums/*" neatbilst administratīvā pārkāpuma lietā konstatētajiem faktiem.

[3.5] KNAB nepiekrīt pieteikumā norādītajam, ka nav ievērots tiesiskās paļāvības princips un, atsaucoties uz Likuma 7.panta piektās daļas 4.punktu, paskaidro, ka SIA „*/Nosaukums/*" ir uzskatāma par privāto kapitālsabiedrību, kas Likuma 1.panta 8.punkta izpratnē nav uzskatāma par valsts vai pašvaldības institūciju. Pieteicējs, būdams padomes loceklis Rīgas domei piederošajā kapitālsabiedrībā SIA „*/Nosaukums/*", laika periodā no 2007.gada 26.februāra līdz 2007.gada 25.jūnijam nedrīkstēja ieņemt padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*". Līdz ar to KNAB uzskata, ka pieteicējs nav ievērojis Likuma 7.panta piekās daļas 4.punktā noteiktos amata savienošanas ierobežojumus pašvaldību kapitālsabiedrību padomju locekļiem.

[3.6] KNAB nepiekrīt apgalvojumam par tiesiskās paļāvības principa neievērošanu, jo konkrētajā gadījumā pieteicējam, ieņemot valsts amatpersonas amatu Rīgas domei piederošajā kapitālsabiedrībā SIA „*/Nosaukums/*" bija jāzina Likumā noteiktie amatu savienošanas ierobežojumi, nevis, ieņemot padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*", jāpaļaujas, ka Rīgas dome vai SIA „*/Nosaukums/*" valde sekos līdzi, vai pieteicējs ievēro Likuma prasības. Pieteicēja tiesiskā paļāvība nevar būt tiesiska, ja viņš nerīkojās atbilstoši Likuma prasībām. Pieteicējam, pildot savus valsts amatpersonas pienākumus, bija jāpārliecinās par amatu savienošanas tiesiskumu, lai izvērtētu savas rīcības atbilstību Likuma prasībām, paredzot savas darbības kaitīgo seku iestāšanās iespēju.

[3.7] Gan sākotnējā lēmumā, gan Lēmumā ir izvērtēti administratīvā akta izdošanas lietderības apsvērumi, kas izriet no Likuma 2.pantā noteiktā likuma mērķa.

[3.8] KNAB priekšnieka lēmums, kas izdots uz minētās normas pamata, ir satura izvēles administratīvais akts (APL 65.panta trešā daļa), jo ļauj izvēlēties, cik lielu sodu piemērot. Minētais pants neparedz iespēju iestādei izvēlēties, vai lēmumu pieņemt, vai nepieņemt vispār (APL 65.panta otrā daļa). Ja tiek konstatēti fakti, ka ir izdarīts pārkāpums, lēmums ir jāpieņem obligāti. Līdz ar to ir izdarāmi lietderības apsvērumi, kuri ir attiecināmi uz naudas sodu amplitūdā no Ls 50 līdz Ls 200, ievērojot LAPK 35.panta otrās daļas nosacījumus (Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 2.janvāra spriedums lietā Nr.A42425806 (A2630-07/19).

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pilnvarotā pārstāve uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes – KNAB - pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, Lēmums ir atceļams un lieta izbeidzama.

[6] Tiesa konstatē šādus faktiskos apstākļus:

[6.1] SIA „*/Nosaukums/*" 2005.gada 17.novembrī ārkārtas dalībnieku sapulcē (protokols Nr.7) nolēma iecelt uz trīs gadiem SIA „*/Nosaukums/*" padomē *M.L. (lietas lapa 144-145).*

[6.2] Ar SIA „*/Nosaukums/*" ārkārtas dalībnieku sapulces 2007.gada 11.janvāra lēmumu (protokols Nr.01/2007) *M.L.* tika ievēlēts SIA „*/Nosaukums/*" padomē *(lietas lapa 64-65.)*. Uzņēmumu reģistrā amats reģistrēts par laika periodu no 2007.gada 26.februāra līdz 2007.gada 25.jūnijam.

[6.3] 2007.gada 18.aprīlī *M.L.* vērsās pie SIA „*/Nosaukums/*" kapitāldaļu turētāja pārstāvja ar iesniegumu atļaut apvienot SIA „*/Nosaukums/*" padomes locekļa amatu citastarpā arī ar SIA „*/Nosaukums/*" padomes locekļa amatu *(lietas lapa 32)*.

[6.4] SIA „*/Nosaukums/*" 2007.gada 18.aprīļa ārkārtas dalībnieku sapulce (protokols Nr.4) nolēma neatļaut *M.L.* savienot SIA „*/Nosaukums/*" padomes locekļa amatu ar SIA „*/Nosaukums/*" padomes locekļa amatu un uzdeva *M.L.* novērst interešu konfliktu valsts amatpersonas darbībā *(lietas lapa 44-46)*.

[6.5] SIA „*/Nosaukums/*" ar 2007.gada 15.maija lēmumu deleģēja *M.L.* piedalīties Vides ministrijas rīkotajās iepirkumu komisijās (lietas lapa 40-41).

[6.6] KNAB Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas galvenā speciāliste 2007.gada 14.jūnijā ziņojumā Nr.14-5/48 *(lietas lapa 26-27)* norādīja, ka, veicot pārbaudi, konstatēts, ka *M.L.* kā Rīgas pašvaldības kapitālsabiedrības SIA „*/Nosaukums/*" padomes loceklis ir valsts amatpersona laika periodā no 2005.gada 5.oktobra līdz pārbaudes brīdim. *M.L.*, pildot padomes locekļa amata pienākumus no 2007.gada 1.februāra, ieņem arī amatu privātajā kapitālsabiedrībā SIA „*/Nosaukums/*". SIA „*/Nosaukums/*" kapitāla daļas 100% apmērā pieder Rīgas pilsētas pašvaldības kapitālsabiedrībai SIA „*/Nosaukums/*". *M.L.*, pildot amatu SIA „*/Nosaukums/*", no 2007.gada 1.februāra līdz 2007.gada 31.martam guvis bruto ienākumus Ls 1000 apmērā par pienākumu izpildi. Tādējādi *M.L.*, pildot padomes locekļa amata pienākumus SIA „*/Nosaukums/*" un vienlaicīgi ieņemot amatu privātajā kapitālsabiedrībā SIA „*/Nosaukums/*", no 2007.gada 1.februāra līdz šim brīdim nav ievērojis valsts amatpersonai Likuma 7.panta piektajā daļā un 9.panta pirmajā daļā noteiktos amatu savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumus.

[6.7] 2007.gada 5.oktobrī KNAB Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas galvenā speciāliste sastādīja administratīva pārkāpuma protokolu RD Nr.000293 par to, ka *M.L.*, savienojot padomes locekļa amatu SIA „*/Nosaukums/*" ar amatu privātajā SIA „*/Nosaukums/*" laika periodā no 2007.gada 26.februāra līdz 2007.gada 25.jūnijam un nesaņemot rakstveida atļauju padomes locekļa amata SIA „*/Nosaukums/*" savienošanai ar Iepirkumu komisijas locekļa amatu Vides ministrijā laika periodā no 2007.gada 5.jūnija, kā arī gūstot ienākumus Ls 1650 (bruto) apmērā no neatļautas amatu savienošanas SIA „*/Nosaukums/*", nav ievērojis Likuma 7.panta piektās daļas 4.punktā noteiktos amatu savienošanas ierobežojumus un 9.panta pirmajā daļā noteiktos ienākumu gūšanas ierobežojumus *(lietas lapa 18-25)*.

[6.8] 2007.gada 5.oktobrī *M.L.* sniedza paskaidrojumu pie administratīvā pārkāpuma protokola RD Nr.000293 par administratīvā pārkāpuma lietā konstatētajiem faktiem *(lietas lapa 24-25)*.

[6.9] 2007.gada 8.oktobrī pieņemts sākotnējais lēmums *(lietas lapa 10-17)*.

[6.10] Rīgas dome 2007.gada 6.decembrī informē KNAB *(lietas lapa 33)*, ka SIA „*/Nosaukums/*" ir kapitālsabiedrība, kuras vienīgais dalībnieks ir Rīgas pašvaldības SIA „*/Nosaukums/*" un, ņemot vērā to, ka Rīgas pilsētas pašvaldība nav SIA „*/Nosaukums/*" dalībnieks, tai nav tiesību lemt par padomes locekļa iecelšanu amatā un izdot atļauju padomes locekļa amata savienošanai ar citu amatu. Tādas tiesības atbilstoši Komerclikuma 210.pantam ir SIA „*/Nosaukums/*" dalībnieku sapulcei.

[6.11] Izskatot pieteicēja 2007.gada 15.novembra iesniegumu par sākotnējo lēmumu, KNAB priekšnieka vietas izpildītāja ar 2008.gada 3.janvāra lēmumu Nr.1/41 nolēma sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu un uzlika par pienākumu trīsdesmit dienu lakā no šī lēmuma saņemšanas dienas samaksāt minēto soda naudu, bet sūdzību noraidīja *(lietas lapa 1-9)*.

[7] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka *M.L.*: 1) kopš 2005.gada 17.novembra uz trīs gadiem ieņēma SIA „*/Nosaukums/*" padomes locekļa amatu; 2) kopš 2007.gada 11.janvāra ir iecelts par SIA „*/Nosaukums/*" padomes locekli; 3) 2007.gada 18.aprīlī vērsās pie SIA „*/Nosaukums/*" kapitāldaļu pārstāvja ar iesniegumu atļaut apvienot SIA „*/Nosaukums/*" padomes locekļa amatu citastarpā ar SIA

„*/Nosaukums/*” padomes locekļa amatu. Tāpat lietā nav strīda par to, ka 1) ar SIA „*/Nosaukums/*” 2007.gada 18.aprīļa ārkārtas dalībnieku sapulces lēmumu nolemts neatļaut *M.L.* savienot SIA „*/Nosaukums/*” padomes locekļa amatu ar SIA „*/Nosaukums/*” padomes locekļa amatu; 5) SIA „*/Nosaukums/*” īpašnieks ir Rīgas pašvaldības SIA „*/Nosaukums/*”.

Lietā ir strīds par to, vai Lēmums ir tiesisks.

[8] LAPK 166.^{30}pants noteic, ka par likumā noteikto komercdarbības, valsts amatpersonas amata savienošanas, pārstāvības, ienākumu gūšanas ierobežojumu vai tādu ierobežojumu pārkāpšanu, kuri noteikti attiecībā uz rīcību ar valsts vai pašvaldības mantu, kā arī par valsts amatpersonas funkciju veikšanu interešu konflikta situācijā – uzliek naudas sodu valsts amatpersonai no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus vai bez tā.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.^{30}pantu, nepieciešams konstatēt, ka pārkāpti valsts amatpersonas amata savienošanas noteikumi.

[9] Likuma 4.panta pirmās daļas 19.punkts noteic, ka valsts amatpersonas ir valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrības padomes vai valdes loceklis.

Likuma 1.panta 8.punkts noteic, ka valsts vai pašvaldības institūcija ir valsts vai pašvaldības iestāde (tās struktūrvienība) vai kapitālsabiedrība (tās filiāle).

Likuma 7.panta piektā daļa (redakcijā līdz 2007.gada 28.jūnijam) noteica, ka pašvaldību domju (padomju) priekšsēdētājiem, republikas pilsētu domju priekšsēdētāju vietniekiem, pašvaldību izpilddirektoriem un viņu vietniekiem, valsts un pašvaldību iestāžu vadītājiem un viņu vietniekiem, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību valžu un padomju locekļiem, kā arī tādu kapitālsabiedrību valžu locekļiem, kurās valsts vai pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrību padomju locekļiem, kuri pārstāv Latvijas valsts vai pašvaldības intereses kapitālsabiedrībā, ir atļauts savienot valsts amatpersonas amatu tikai ar:

1) amatu, kuru viņi ieņem saskaņā ar likumu, Ministru kabineta noteikumiem un rīkojumiem;

2) amatu sabiedriskajā, politiskajā vai reliģiskajā organizācijā;

3) pedagoga, zinātnieka, ārsta un radošo darbu;

4) citu amatu valsts vai pašvaldības institūcijā, ja to savienošana nerada interešu konfliktu un ir saņemta tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļauja, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā.

Savukārt šī panta daļa redakcijā pēc 2007.gada 28.jūnija noteica, ka pašvaldību domju (padomju) priekšsēdētājiem, republikas pilsētu domju priekšsēdētāju vietniekiem, pašvaldību izpilddirektoriem un viņu vietniekiem, valsts un pašvaldību iestāžu vadītājiem un viņu vietniekiem, valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību valžu un padomju locekļiem, kā arī tādu kapitālsabiedrību valžu locekļiem, kurās valsts vai pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrību padomju locekļiem, kuri pārstāv Latvijas valsts vai pašvaldības intereses kapitālsabiedrībā, ir atļauts savienot valsts amatpersonas amatu tikai ar: 1) amatu, kuru viņi ieņem saskaņā ar likumu, Ministru kabineta noteikumiem un rīkojumiem; 2) amatu arodbiedrībā, biedrībā vai nodibinājumā, politiskajā partijā, politisko partiju apvienībā vai reliģiskajā organizācijā; 3) pedagoga, zinātnieka, ārsta, profesionāla sportista un radošo darbu, kā arī dienestu Zemessardzē, ja likumā nav noteikts citādi; 3^{1}) amatu kapitālsabiedrībā, kurā valsts vai pašvaldība ir dalībnieks, ja tas saistīts ar valsts vai pašvaldības interešu pārstāvēšanu šajā sabiedrībā, nerada interešu konfliktu un ir saņemta tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļauja, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā; 4) citu amatu valsts vai pašvaldības

institūcijā, ja to savienošana nerada interešu konfliktu un ir saņemta tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļauja, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā.

Likuma 9.panta pirmā daļa noteic, ka valsts amatpersonai ir atļauts vienlaikus saņemt atalgojumu par valsts amatpersonas amata pienākumu pildīšanu un atalgojumu par tāda amata pienākumu, uzņēmuma līguma vai pilnvarojuma izpildi, kas tai nav aizliegts ar šo likumu vai citiem likumiem, kā arī gūt ienākumus no komercdarbības vai citiem ienākumu avotiem, kas tai nav aizliegti ar šo likumu vai citiem likumiem.

[10] Tātad pieteicējs, ieņemot SIA „*/Nosaukums/*" padomes locekļa amatu, saskaņā ar Likuma 4.panta pirmās daļas 19.punktu bija valsts amatpersona. Savukārt SIA „*/Nosaukums/*" pretēji KNAB viedoklim nav atzīstama par privāto kapitālsabiedrību, jo SIA „*/Nosaukums/*" īpašnieks ir Rīgas pašvaldības SIA „*/Nosaukums/*", kuras 100% kapitāla daļu turētājs ir Rīgas pilsētas pašvaldība. Tātad SIA „*/Nosaukums/*" ir pašvaldības kapitālsabiedrība, jo pašvaldība pilnībā kontrolē savu SIA „*/Nosaukums/*" un tādējādi caur SIA „*/Nosaukums/*" var kontrolēt arī SIA „*/Nosaukums/*" darbību. Tādējādi faktiski, lai arī ne tiešā veidā, bet pastarpināti Rīgas pilsētas pašvaldība ir SIA „*/Nosaukums/*" kapitāla daļu turētājs un izpildās likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 1.panta 5.punkts (*noteica, ka pašvaldības kapitālsabiedrība ir kapitālsabiedrība, kurā visas kapitāla daļas vai balsstiesīgās akcijas pieder pašvaldībai*). Tiesas ieskatā pretējs secinājums būtu pretrunā arī loģikas likumiem, ja pašvaldības nodalītais īpašums SIA „*/Nosaukums/*" darbībai, kas tālāk tiek izmantots SIA „*/Nosaukums/*" darbībai, pēkšņi kļūtu privāts.

Turklāt, lai SIA „*/Nosaukums/*" atzītu par privātu kapitālsabiedrību, ir nepieciešams konstatēt kādu no likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 1.panta 6.punktā (redakcijā, kas bija spēkā 2007.gadā un arī Lēmuma pieņemšanas brīdī) kritērijiem (*noteica, ka privātā kapitālsabiedrība ir kapitālsabiedrība, kurā kapitāla daļas vai akcijas pieder: a) vairākām pašvaldībām, b) valstij un pašvaldībai, c) valstij vai pašvaldībai un citām personām (izņemot personāla akciju īpašniekus)*). Lietā nav konstatējams neviens no šiem kritērijiem. Tiesu praksē ir vērtēti kritēriji, kas ir nepieciešami, lai sabiedrību atzītu par privātu kapitālsabiedrību (sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 22.maija spriedumu lietā SKA – 83/2009).

Tātad SIA „*/Nosaukums/*" ir uzskatāma par pašvaldības institūciju Likuma 1.panta 8.punkta izpratnē. Tādējādi tiesa atzīst, ka uz pieteicēju attiecās Likuma 7.panta piektās daļas 4.punkta prasības, proti, bija atļauts savienot valsts amatpersonas amatu ar amatu valsts vai pašvaldības institūcijā, ja: 1) to savienošana nerada interešu konfliktu un 2) ir saņemta tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļauja, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā.

[11] KNAB, konstatējot pieteicēja rīcībā LAPK 166.^{30}panta sastāvu, SIA „*/Nosaukums/*" atzina par privātu sabiedrību. Tiesas ieskatā tas konkrētajā gadījumā ir būtisks apstāklis, kam ir nozīme lietā. Proti, gan administratīvā pārkāpuma protokolā, dienesta ziņojumā, gan lēmumos pieteicēja pārkāpums ir definēts kā amatu savienošanas noteikumu pārkāpšana, padomes locekļa amatu pašvaldības SIA „*/Nosaukums/*" savienojot ar amatu privātajā SIA „*/Nosaukums/*", jo Likuma 7.panta piektās daļas 4.punkts vispār neatļāva šādu amatu apvienošanas kombināciju, t.i., vispār neparedzēja iespēju apvienot amatu pašvaldības kapitālsabiedrībā ar amatu privātā kapitālsabiedrībā. Iestāde nav konstatējusi faktu, ka pieteicējs no 2007.gada 11.janvāra līdz pat 18.aprīlim, apvienojot amatus pašvaldības kapitālsabiedrībās SIA „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*", kas saskaņā ar Likuma 7.panta piektās daļas 4.punktu vispārīgi bija atļauts, iespējams, pārkāpa šīs prasības, jo apvienošanai nebija saņemta tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļauja, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā.

[12] Tāpat tiesa, izvērtējot lietas materiālus, atzīst, ka KNAB nepamatoti konstatēja, ka pieteicējs, savienojot amatu SIA „*/Nosaukums/*" un Vides ministrijas Iepirkumu komisijas locekļa amatā no 2007.gada 5.jūnija, ir pārkāpis Likuma 7.panta piektās daļas 4.punktu. Kā redzams no SIA „*/Nosaukums/*" 2005.gada 17.novembrī ārkārtas dalībnieku sapulces protokola, SIA „*/Nosaukums/*" dalībnieku sapulce nolēma iecelt uz trīs gadiem padomē *M.L. (lietas lapa 144-145)*.Tātad pieteicēju amatā iecēla nevis Rīgas dome, bet pašvaldības kapitālsabiedrība, proti, SIA „*/Nosaukums/*".

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām" 47.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā 2007.gadā un arī Lēmuma pieņemšanas brīdī) sabiedrību pārvalda dalībnieks, dalībnieku sapulce un valde, kā arī padome (ja tāda ir), bet otrā daļa noteica, ka dalībnieku sapulces kompetencē esošos lēmumus pieņem kapitāla daļu turētāja pārstāvis. Savukārt 48.panta pirmās daļas 4.punkts noteica, ka tikai dalībnieku sapulcei ir tiesības pieņemt lēmumus par padomes (ja tāda ir) locekļu iecelšanu un atcelšanu. Tātad tikai sabiedrības dalībnieku sapulcei bija tiesības pieņemt lēmumus par padomes locekļu iecelšanu un nevis Rīgas domei.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2008.gada 11.decembra spriedumā lietā Nr.SKA – 619/2008, vērtējot, vai valsts akciju sabiedrības akcionāru sapulces lēmums par personas iecelšanu amatā ir uzskatāms par atļauju minētajai personai turpināt vienlaicīgi ieņemt arī citu valsts amatpersonas amatu, ir atzinis, ka, lemjot par personas, kura jau ieņem citu amatu, par ko lēmējinstitūcija ir informēta, iecelšanu vai ievēlēšanu valsts amatpersonas amatā, lēmējinstitūcija vienlaicīgi arī vērtē iespēju personai turpmāk savienot vairākus amatus. Senāta ieskatā atbilstība valsts amatpersonas amatam nozīmē arī personas atbilstību likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" prasībām. Pretējā gadījumā, proti, ja pēc ievēlēšanas amatā personai vēl būtu jāvēršas pie lēmējinstitūcijas ar lūgumu atļaut šo amatu savienot ar līdz šim ieņemto amatu, atļauja pārvērstos par formālu prasību.

Tātad, ja pati kapitālsabiedrība ar padomes lēmumu ir deleģējusi personu pārstāvēt kapitālsabiedrību Vides ministrijas Iepirkumu komisijā, tad šis deleģējums arī ir atzīstams par atbilstošo rakstveida atļauju.

[13] Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2008.gada 3.novembra spriedumā lietā Nr.SKA-355 ir atzinis, ka, „konstatējot 239.pantā minētu apstākli, lieta netiek izmeklēta un izskatīta pēc būtības, bet lietvedība tiek izbeigta. Minētais nepieļauj administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros noskaidrot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un izdarīt secinājumus. (..) Ar jēdzienu „lietvedība" nav saprotama soda noteikšana, bet gan iestādes darbības, noskaidrojot lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, tas ir, lietas vešana".

Tāpat Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir norādījis, ka atbilstoši LAPK 239.panta 7.punktam tikai šā kodeksa 37.pantā paredzēto administratīvā soda uzlikšanas termiņu, nevis jebkuru LAPK noteiktu termiņu, pārkāpums pats par sevi ir lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā izbeigšanas pamats (*skat. 2007.gada 27.aprīļa sprieduma SKA-181 9.punktu*).

Tiesa konstatē, ka no iespējamā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas dienas – 2007.gada 11.janvāra, kad ar SIA „*/Nosaukums/*" ārkārtas dalībnieku sapulces 2007.gada 11.janvāra lēmumu pieteicējs tika ievēlēts SIA „*/Nosaukums/*" padomē, ir pagājis gada termiņš. Līdz ar to saskaņā ar LAPK 37. un 239.panta 7.punktu, tiesai nav pamata ne nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, ne arī pašai izskatīt lietu par iespējamo LAPK 166.^{30}panta pārkāpumu *M.L.* rīcībā, apvienojot amatus pašvaldības kapitālsabiedrībās SIA „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*" bez tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļaujas, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā atbilstoši Likuma 7.panta piektās daļas 4.punktam.

[14] Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš minēto [6-13], tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz LAPK 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Lēmums ir atceļams tā iemesla dēļ, ka KNAB nepamatoti atzina pieteicēja rīcībā LAPK 166.[30]panta pārkāpumu, proti, ka pieteicējs apvienoja amatu pašvaldības kapitālsabiedrībā ar amatu privātā kapitālsabiedrībā, un lieta izbeidzama, jo ir pagājuši LAPK 37.panta ceturtajā daļā (*noteic, ka administratīvo sodu par šā kodeksa 47., 48., 51.-53., 53.[2]-68., 71., 72.-74.[1] pantā, 75.panta pirmajā daļā, 75.[1]-88.[1], 88.[4]-88.[7]pantā, divpadsmitajā "c" nodaļā, 159.[7]-159.[9] un 204.[7]-204.[11]pantā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma atklāšanas dienas, bet ne vēlāk kā gada laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas*) minētie termiņi administratīvās lietvedības uzsākšanai par iespējamo LAPK 166.[30]panta pārkāpumu *M.L.* rīcībā, apvienojot amatus pašvaldības kapitālsabiedrībās SIA „*/Nosaukums/*" un SIA „*/Nosaukums/*" bez tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļaujas, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *M.L.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu.

Atcelt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2008.gada 3.janvāra lēmumu Nr.1/41 (2007.gada 5.oktobra administratīvā pārkāpuma protokols RD Nr.000293) un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) D.Ābele

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese _____D.Ābele
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2010.gada 21.janvārī.