Lieta Nr.11353005716

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 10.jūnijā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/ (turpmāk-apsūdzētais), apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 176.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību KL normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu), pie sekojošiem apstākļiem:

2016.gada 4.martā ap plkst.21.08, apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, Rīgas ielā 30, Salaspilī, Salaspils novadā, pie gājēju pārējās satika sev pazīstamo /pers. B/ un uzsāka ar viņu sarunu. Sarunas laikā ieraugot mobilo telefonu *Samsung Galaxy A5*, kuru /pers. B/ izvilka no kabatas, apsūdzētais, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot nolūku, vērstu uz /pers. B/ valdījumā esošās mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, palūdza /pers. B/ iedot viņam mobilo telefonu zvana izdarīšanai, bet ņemot vērā to, ka /pers. B/, kaut arī atļāva apsūdzētajam izdarīt zvanu, mobilo telefonu stingri turēja rokā, apsūdzētais, realizējot savu noziedzīgu nodomu, vispirms mēģināja mobilo telefonu izraut no /pers. B/ rokām, bet tad, kad viņam tas neizdevās, izlauza /pers. B/ roku, pielietotās vardarbības rezultātā nodarot /pers. B/ fiziskas sāpes, un ar fizisku spēku, pārvarot /pers. B/ pretošanos viņa nelikumīgām darbībām, atņēma /pers. B/ mobilo telefonu *Samsung Galaxy A5* 300 EUR vērtībā. Uz /pers. B/ lūgumu atdot viņam mobilo telefonu, apsūdzētais piedraudēja /pers. B/ ar fizisku izrēķināšanos un aizgāja no notikuma vietas. Ar nolaupīto mobilo telefonu apsūdzētais aizgāja līdz mājai Saules ielā 21, Salaspilī, Salaspils novadā, kur ielika mobilo telefonu bikšu kabatā un vēlreiz piedraudēja ar fizisku izrēķināšanos viņam sekojošajam /pers. B/. Tādā veidā apsūdzētais, pielietojot vardarbību, nodarīja /pers. B/ fiziskas sāpes, kā arī nolaupīja /pers. B/ valdījumā esošo mantu 300 EUR vērtībā.

Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā.

[2] Apsūdzētais izdarīja krāpšanu nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 8.martā ap plkst.21.40, apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Salaspils dzelzceļa stacijā Miera ielā 2, Salaspilī, Salaspils novadā, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, piegāja pie /pers. C/ un uzsāka sarunu ar viņu. Sarunas laikā, apsūdzētais, darbojoties ar viltu, paziņoja /pers. C/ par it kā notikušu apsūdzētā māsas pazušanas faktu, vienlaikus apzinoties, ka šāds fakts nav noticis, un palūdza /pers. C/ iedot mobilo telefonu zvana izdarīšanai savai mātei.

/pers. C/, būdams maldināts par apsūdzētā patieso nolūku, iedeva apsūdzētajam viņa valdījumā esošo un Biedrībai "/Nosaukums B/" piederošo mobilo telefonu *Huawei Ascend G630* 155 EUR vērtībā, ar kuru apsūdzētais rīkojās pēc saviem ieskatiem - vispirms radīja /pers. C/ iespaidu, ka veiks zvanu, un tad aizskrēja ar nolaupīto telefonu no notikuma vietas. Tādā veidā apsūdzētais izkrāpa Biedrībai "/Nosaukums B/" piederošo mantu 155 EUR vērtībā.

Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.

Par augstākminētajām apsūdzētā izdarītajām noziedzīgajām darbībām pirmstiesas procesa laikā, 2016.gada 19.maijā, prokurors KPL 325.-327., 433.-437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu.

No apsūdzētā 2016.gada 12.maija pratināšanas protokola, paraksta par apsūdzētā iepazīstināšanu ar viņa tiesībām vienošanās procesā un vienošanās protokola redzams, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un ir ievērots KPL 433.-435. un 437.pantā noteiktais par vienošanās piemērošanu pirmstiesas kriminālprocesā (lietas 175., 188., 189.-190.lapa).

Prokurors ar apsūdzēto vienojās par to, ka lūdz tiesai sekojošo:

-atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā, sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

-atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgi nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā, sodīt /pers. A/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

-saskaņā ar KL 50.panta pirmo daļu, sodus daļēji saskaitot, kā galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas

konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz l gadu;

-brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no sprieduma pasludināšanas datuma, un saskaņā ar KL 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem, soda laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 9.marta līdz sprieduma pasludināšanas datumam;

- /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim (lietas 189.-190.lapa)

Apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam (lietas 178., 188., 189.-190.lapa).

Par apsūdzētā personu raksturojošiem datiem noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas pilsonis, deklarētās dzīvesvietas nav, faktiskā dzīvesvieta: /adrese/, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, šobrīd, t.sk., pirms apcietinājuma - nestrādā (lietas 30.-31., 178.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Administratīvi sodīts (lietas 39.-40.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi Rīgas rajona tiesā 2016.gada 10.maijā pēc KL 253.^{2}panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Saskaņā ar KL 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienoti sodi, kas noteikti ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 3.marta spriedumu, ar kuru daļēji atcelts Rīgas rajona tiesas 2016.gada 7.janvāra spriedums un Rīgas rajona tiesas 2016.gada 10.februāra spriedumu un galīgais sods, kas jāizcieš, noteikts piespiedu darbus uz 280 stundām. Saskaņā ar KL 52.pantu piespiedu darba soda izciešanā ieskaitīts krimināllietā Nr.11353023613 aizturēšanā pavadītais laiks 2013.gada 24.jūlijā. Spriedums nav stājies spēkā (lietas 189.-190.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

No noslēgtā vienošanās protokola un apsūdzētā 2016.gada 12.maija pratināšanas protokola izriet, ka apsūdzētais savu vainu KL 176.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto, ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas, lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos (lietas 175., 178., 188., 189.-190.lapa).

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots KPL 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst KL 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

No vienošanās protokola satura izriet, ka ar vienošanās protokolu apsūdzētais ir iepazinies, tam piekrīt. Tiesā netika saņemti iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī netika pieteiks noraidījums.

Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48.pantu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē (lietas 49.-50., 52.-53.lapa).

Apsūdzētais tika aizturēts kriminālprocesā Nr.11353005716 2016.gada 11.martā plkst.10.45 (lietas 47.lapa).

Apsūdzētais tika aizturēts kriminālprocesā Nr.11353006016 2016.gada 9.martā plkst.13.00 un atbrīvots 2016.gada 11.martā plkst.10.40 (lietas 136., 145.lapa).

2016.gada 13.martā apsūdzētajam kriminālprocesā Nr.11353005716 piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (lietas 66.-69., 76.-78., 182.-183.lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās, lai nodrošinātu spriedumu izpildi.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 9.marta līdz 2016.gada 10.jūnijam.

Tiesā 2016.gada 26.maijā saņemts prokurora paziņojums, kur prokurors saskaņā ar KPL 438.panta ceturto daļu lūdz tiesu notiesājoš a sprieduma gadījumā papildus ierosinājumā minētiem procesuāliem izdevumiem 124 EUR apmērā piedzīt no notiesātā procesuālos izdevumus 209,18 EUR apmērā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā 2016.gada 13.martā, pamatojoties uz Juridiskās palīdzības administrācijas paziņojumu.

Tiesa konstatē, ka lietā ir iesniegts un apstiprināts zvērināta advokāta A.Lielgalvja paziņojums par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam kriminālprocesā Nr.11353005716 2016.gada 16.maijā par aizstāvību pirmstiesas procesā 2016.gada 16.maijā un par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam kriminālprocesā Nr.11353005716 2016.gada 12.maijā, kas arī atbilst procesa ietvaros veiktajām procesuālajām darbībām.

No Juridiskās palīdzības administrācijas paziņojuma izriet, ka tiek paziņots par juridiskās palīdzības sniegšanu 2016.gada 13.martā, par ko lietā aizstāvis nav iesniedzis nekādus paziņojumus. Turklāt prokurors nepamato, kāpēc būtu pilnībā jāpiedzen summa, kas veidojas no summas korekcijas, jo tādā gadījumā daļa summas tiktu piedzīta dubultā.

Turklāt saskaņā ar 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 55.punktu: ja administrācija konstatē, ka iesniegtais paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu nav pilnīgi vai pareizi aizpildīts atbilstoši šiem noteikumiem, tā attiecīgo paziņojumu atdod atpakaļ juridiskās palīdzības sniedzējam kļūdu novēršanai vai aizpildīšanai, vai, ja nepieciešams, pieprasa papildinformāciju un informē par to attiecīgajā lietā iesaistīto tiesnesi vai procesa virzītāju. Ja administrācija konstatē aprēķinu kļūdas, tā pārrēķina samaksas apmēru un divu mēnešu laikā pārskaita aprēķināto summu juridiskās palīdzības sniedzēja norādītajā kredītiestādes kontā. Ja nepieciešams, par veikto pārrēķinu informē juridiskās palīdzības sniedzēju, juridiskās palīdzības saņēmēju un attiecīgajā lietā iesaistīto tiesnesi vai procesa virzītāju. Proti, procesa virzītājam paziņojumu par kļūdu aprēķinā nosūta informatīvā nolūkā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir radušies procesuālie izdevumi 47,67 un 76,33 EUR, kas kopā ir 124 EUR apmērā par aizstāvja A.Lielgavja sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam pirmstiesas procesā (lietas 46., 135., 184., 185.lapa). Saskaņā ar KPL 368.panta pirmo daļu aizstāvja darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Atbrīvošanas pamatu no aizstāvja darba samaksas tiesas nesaskata.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar KPL 240.pantu (lietas 162.lapa).

Lietā konstatēti lietiskie pierādījumi:
-mobilais telefons *Samsung Galaxy A5*, kas nodots glabāšanā tās īpašniekam – cietušajam /pers. B/ (lietas 79.lapa), kas saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu atdodams tā īpašniekam /pers. B/. Ņemot vērā, ka lietiskais pierādījums jau atrodas pie cietušā, tiesa nelemj jautājumu KPL 240.panta otrās daļas kārtībā;
-mobilais telefons *Huawei*, kas nodots glabāšanā tās īpašniekam – cietušās /Nosaukums B/" pārstāvei /pers. D/ (lietas 118.lapa), kas saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu atdodams tā īpašniekam - /Nosaukums B/ Ņemot vērā, ka lietiskais pierādījums jau atrodas pie cietušās, tiesa nelemj jautājumu KPL 240.panta otrās daļas kārtībā.

Kaitējuma kompensāciju nav. Arests apsūdzētā manta nav uzlikts.

Saskaņā ar KPL 321.^{1}panta trešās daļas 3.punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts vienošanās procesā. Saskaņā ar šī paša panta ceturto daļu personām, kurām piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis, iespēju iepazīties ar nolēmumu, izmantojot tulka palīdzību, nodrošina attiecīgā ieslodzījuma vieta.

Saskaņā KPL 540.^{1}, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 176.panta pirmajā daļā.

Atzīt/pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos un /pers. A/ sodīt par KL 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.**

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos un /pers. A/ sodīt par KL 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.**

Saskaņā ar KL 50.panta pirmo daļu, sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem probācijas uzraudzība uz 1 gadu.**

Soda izciešanas laiku skaitīt 2016.gada 10.jūnija.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, **soda izciešanas laikā ieskaitīt** apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 9.marta līdz 2016.gada 10.jūnijam.

Drošības līdzekli, apcietinājums, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-mobilo telefonu *Samsung Galaxy A5*, kas glabājas pie cietušā /pers. B/, **atgriezt cietušajam /pers. B/;**
-mobilao telefonu *Huawei*, kas glabājas pie cietušās /Nosaukums B/ pārstāves /pers. D/, **atgriezt cietušajai /Nosaukums B/.**
Piedzīt no apsūdzētā par labu valstij 124 EUR par aizstāvja A.Lielgavja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus par aizstāvju juridisko pakalpojumu sniegšanu tiesas sēdē un pirmstiesas procesā **jāsamaksā 30 dienu**

laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas: Valsts kases kontā-saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. **Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā.** Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams 2016.gada 10.jūnijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža