Lietas Nr. C15299712

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 26.septembrī

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese D.Ruško

ar tiesas sēžu sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/prasību pret /pers. C/par parāda piedziņu un /pers. C/pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu.

Aprakstoša daļa

Prasītājs /pers. B/ iesniedzis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu Ls 1731,35, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 30.maijā un 1. un 6.jūnijā /pers. C/ ir veikusi trīs kravas automašīnas pārvadājuma ar prāmi pasūtījumus, saskaņā ar ko sabiedrība ar /pers. B/ apņēmās izpildīt pasūtījumus, bet /pers. C/ apņēmās apmaksāt /pers. B/ pasūtījumus 10 dienu laikā pēc rēķina saņemšanas. SIA „Kreiss" savas saistības pēc pasūtījumiem izpildīja pilnīgi, bet /pers. C/ pēc 30.05.2012. pasūtījuma Nr. HN5224/F328, 01.06.2012. un 06.06.2012. pasūtījuma Nr. HP5850/P2253 saistības neizpildīja pilnīgi, tādējādi atbildētājs parādā prasītājam Ls 1731,35.

Norāda, ka /pers. B/ ir vairākkārt vērsusies pie /pers. C/ gan rakstiski, gan pa tālruni ar lūgumiem apmaksāt parādu, bet nekādu atbildi /pers. B/ nav saņēmis. Uz izsūtītajiem brīdinājumiem atbildētājs neatbild un turpina izvairīties no jebkādiem kontaktiem ar /pers. B/. Papildus paskaidro (lietas 43.lapa), ka pušu starpā ir bijuši līdzīgi darījumi, kas bija apmaksāti.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu.

Atbildētājs iesniedzis tiesā pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu (lietas 61.lapa), kurā lūdz nozīmēt lietā rokraksta ekspertīzi un atzīt 2012.gada 9.augusta garantijas vēstuli par rakstveida pierādījuma viltojumu, norādot, ka 2012.gada 9.augusta vēstuli nav parakstījis /pers. D/, pieļaujot iespēju, ka to izdarījis /pers. E/.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. A/ uzturēja prasību. Paskaidroja atbilstoši prasības pieteikumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajam. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē neieradās. Ņemot vērā atbildētāja pārstāves /pers. F/ paziņojumu, ka atbildētājs ir atsaucis izdoto pilnvarojumu pārstāvēt sabiedrību šajā lietā sakarā ar īpašnieka maiņu. tiesa secina, ka atbildētājam lietas izskatīšanu ir zināms. Savukārt tiesai nav zināmi atbildētāja pārstāvja neierašanās iemesli.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma skatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus, pušu tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē kopsakarībā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma (Civillikuma 1402.pants).

Tiesai nav pamats apšaubīt prasītāja norādīto, ka pušu starpā pastāvēja mutiska vienošanās, ka prasītājs veiks pasūtījumus

atbildētāja transportlīdzekļu pārvadājumam ar prāmi 2012.gada 30.maija, 1.jūnijā un 6.jūnijā.

Minēto apstiprina lietā iesniegtie rēķini Nr. 41424269, 41424656 un 41425432 (lietas 13.-20.lapa), no kuriem gūstama pārliecība, ka 2012.gada 30.maijā nodrošināts pārvadājums ar prāmi transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, bet 2012.gada 1. un 6.jūnijā nodrošināts pārvadājums ar prāmi transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Atbilstoši Civillikuma 1587.panta noteikumiem tiesīgi noslēgti līgumi uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, nav pierādījis lietā, ka pušu starpā pastāvēja citāda vienošanās.

Atbildētājs nepastrīdēja, ka transportlīdzekļi ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, /TL numurs/ ir reģistrēti uz atbildētāja vārda.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem rēķiniem Nr. 41424269, 41424656 un 41425432, ar kuriem pamatots konkrētais prasījums un 2012.gada 24.februāra rēķinu Nr. P12-98 un 2012.gada 14.marta rēķinu Nr. P12-162 un savstarpējo norēķinu aktu (lietas 46.-55.lapa) pierādītas prasītāja prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā netika apstrīdēta atbildētāja 2012.gada 9.augustā elektroniski nosūtītā garantijas vēstule prasītājam (lietas 69.-71.lapa), jo no pieteikuma iesniedzēja puses netika uzturēts lūgums nozīmēt lietā grafisko ekspertīzi, nav pamats iesniegtā pieteikuma par rakstveida pierādījuma viltojumu apmierināšanai.

2012.gada 8.novembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija-brīdinājums par parāda Ls 1731,35 samaksas pienākumu saskaņā ar prasītāja 2012.gada 12.jūnijā izrakstīto rēķinu Nr. P12-438 (lietas 10.-12.lapa).

Kā redzams no 2012. gada 9.augusta garantijas vēstules, /pers. C/ valdes loceklis /pers. B/ garantē /pers. B/ apmaksāt parādu Ls 1731,35 līdz 2012.gada 10.oktobrim, un no savām saistībām neizvairīties (lietas 71.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Tā kā atbildētājs nav pierādījis parāda Ls 1731,35 samaksu atbilstoši Civillikuma 1838.panta, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums veikt samaksu Ls 1731,35 apmērā. Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu – to faktiskajā apmērā, piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Ņemot vērā minētās procesuālās normas, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesāšanās izdevumi Ls 194,78, tajā skaitā valsts nodeva Ls 168,29 (lietas 7.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 4,40 (lietas 8., 35.lapa) un ar lietas vešanu saistītie izdevumi Ls 22,09 (lietas 21., 28.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu un spēkā esošo redakciju Civillikuma 1765.panta otrajai un trešajai daļai, kā arī to, ka Latvijas Bankas noteiktā procentu pamatlikme no 2013.gada 1.jūlija ir 2,5 % gadā, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 10,5 % gadā no tiesas piespriestās, bet nepiedzītās summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi, /pers. C/ pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu noraidīt.

Piedzīt no /pers. C/par labu /pers. B/ parādu Ls 1731,35 (tūkstotis septiņi simti trīsdesmit viens lats 62 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 194,78 (simts deviņdesmit četri lati 78 santīmi), kas jāieskaita kontā Nr. LV41UNLA0050001290901, AS „SEB banka".

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt /pers. B/ tiesības saņemt likumiskos 10,5 % gadā no tiesas piespriestās, bet nesaņemtās summas līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2013.gada 10.oktobra apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško