Lietas arhīva Nr. K71-0746-18/18
ECLI:LV:VRT:2018:0620.11300020618.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2018.gada 20.jūnijā

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese K.Poča,
piedaloties prokurorei J.Tropai,
aizstāvim /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 168.[1] panta.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

Ar Madonas rajona tiesas 2017.gada 3.augusta lēmumu lietā Nr.3-12/0049-17 nolemts piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus pret vardarbību, nosakot /pers. B/ šādus ierobežojumus:

- /pers. B/ tiek noteikts pienākums atstāt prasītājas (/pers. C/) mājokli, kas atrodas /adrese/, aizliedzot atgriezties un uzturēties tajā, kā arī tuvoties šim mājoklim un atrasties minētajai vietai tuvāk par 300 metriem;
- /pers. B/ aizliegts satikties ar /pers. C/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuālu saskari, kā arī aizliegts jebkurā veidā, tajā skaitā- arī ar citu personu starpniecību, organizēt satikšanos ar viņu;
- /pers. B/ aizliegts izmantot /pers. C/ personas datus.

Šajā nolēmumā /pers. B/ tiek brīdināts, ka policija veiks lēmuma izpildes kontroli un, ja lēmums netiks izpildīts labprātīgi, atbildētājs, šajā gadījumā /pers. B/, būs atbildīgs saskaņā ar Krimināllikumu, kā arī tajā noteikts, ka lēmums izpildāms nekavējoties. 2017.gada 4.augustā /pers. B/ iepazinies ar tiesas nolēmuma saturu, ko apliecina viņa paraksts uz tā.

/pers. B/, ignorējot pieņemto tiesas lēmumu un apzinoties, ka viņam ir aizliegts uzturēties /pers. C/ mājoklī, satikties ar viņu, kā arī uzturēt jebkādu saskari, 2018.gada 17.maijā ap pulksten 14.30, būdams alkohola ietekmē, ieradās /pers. C/ mājoklī /adrese/, kur tajā brīdī atradās /pers. C/. Atrodoties /pers. C/ dzīvesvietā, /pers. B/, izgnorējot tiesas nolemto, sarunājās ar /pers. C/. /pers. B/ minētajā /pers. C/ dzīvesvietā uzturējās līdz 2018.gada 17.maija pulksten 16.20, kad, pēc /pers. C/ informācijas policijai, ieradās policijas darbinieki un /pers. B/ aizturēja. Tādējādi /pers. B/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību- aizliegumu uzturēties /pers. C/ mājoklī un satikties ar /pers. C/ un uzturēt jebkādu saskari.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 168.[1] pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520.,527.- 530.pantu,
tiesa nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 168.[1] pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā drošības līdzekli nepiemērot.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus 80 EUR (astoņdesmit *euro*) aizstāvja darba apmaksai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas šo izdevumu laprātīgai samaksai.

Prokurore, apsūdzētais un viņa aizstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sagatavošanu un lūgums nav iesniegts.

Ja tiek sagatavots pilnais spriedums, tad tas daļā par piespriesto sodu vai par procesuāliem pārkāpumiem ir pārsūdzams apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību desmit dienu laikā pēc pilnā sprieduma pieejamības dienas iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese /pers. E/