Lieta Nr. C31172916
Lietas arhīva Nr. C-1729-16/2

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2016.gada 12.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Zelmene rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un noskaidroja

Aprakstošā daļa

2016.gada 19.janvārī AS „Latvenergo" (turpmāk – prasītāja) vērsās Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā ar maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 24.februārī starp pusēm) noslēgts līgums Nr.1014418328 par elektroenerģijas piegādi atbildētāja dzīvoklim /adrese/ (turpmāk – līgums).

Saskaņā ar līguma 2.2.1.punktu, atbildētājam bija pienākums katrā mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām.

Saskaņā ar līguma 5.3., 5.5., 5.6.punktu, ja lietotājs grib izbeigt līgumu par elektroenerģijas piegādi un lietošanu, tad par to 5 darbdienas iepriekš rakstiski jāpaziņo piegādātājam un pilnīgi jānorēķinās par izlietoto elektroenerģiju atbilstoši līguma nosacījumiem. Līguma darbības izbeigšana vai jauna līguma noslēgšana ar citu lietotāju, neatbrīvo lietotāju no pienākuma samaksāt par izlietoto elektroenerģiju. Ja lietotājs, atbrīvojot objektu, nav par to informējis piegādātāju, lietotājs ir atbildīgs par izlietotās elektroenerģijas apmaksu līdz jauna līguma noslēgšanai ar citu lietotāju.

Minētajā objektā pēc prasītājas darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika periodu no 2012.gada 24.februāra līdz 2012.gada 12.septembrim, līdz ar ko ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu EUR 130,85.

Atbildētāja lietotajam dzīvoklim /adrese/ (tā norādīts prasības pieteikumā) arī tika piegādāta elektroenerģija. Prasītājas datu bāzē objektam tika piešķirts lietotāja Nr.1012026534. Atbildētājs lietoja un veica maksājumu par elektroenerģiju. Pēc prasītājas darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem objektā ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 27.augustam par kopējo summu EUR 579,72.

2013.gada 8.novembrī atbildētājs tika brīdināts par parāda samaksu. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, parādu nesamaksāja. Prasītājas ieskatā, atbildētājs ar savu rīcību radīja prasītājas tiesību aizskārumu, kā rezultātā prasītājai ir radušies zaudējumi nesamaksātās parāda summas apmērā.

Par savlaicīgi nesamaksāto parāda summu prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos 6% gadā no parāda summas, kas kopš parāda apmaksas termiņa beigām līdz prasības sastādīšanas dienai veido EUR 142,38.

Prasība pamatota ar 2007.gada 26.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.452 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", 2009.gada 21.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.793 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29. un 31.punktu, 2011.gada 29.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 27., 29. un 32.punktu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.50 (spēkā no 2014.gada 1.aprīļa) "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" un Civillikuma 1587., 1757., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109. un 2033.pantu un prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu EUR 710,57 un likumiskos procentus EUR 142,38.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā noskaidrots, ka 2012.gada 24.februārī starp pusēm tika noslēgts elektroenerģijas piegādes līgums Nr.1014418328 par elektroenerģijas piegādi atbildētāja dzīvoklim /adrese/ (l.l. 14.).

Prasītāja piegādājusi elektroenerģiju arī atbildētāja lietotajam dzīvoklim /adrese/ un prasītājas uzskaites datu bāzē objektam tika piešķirts lietotāja Nr.1012026534 (l.l. 17.).

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Attiecībā par dzīvokli /adrese/, puses faktiski noslēgušas piegādes līgumu, jo atbilstoši Civillikuma 2107.pantam, ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Atbilstoši līguma 2.2.1. punktam, atbildētājam bija pienākums katra mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām par patērēto elektroenerģiju, kā arī samaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā.

Atbilstoši lietas materiāliem pievienotajai izdrukai no prasītājas uzskaites datu bāzes, atbildētājs lietojis dzīvokli /adrese/, kuram prasītāja piešķīrusi lietotāja Nr.1012026534 un piegādājusi elektroenerģiju.

Civillikuma Ievada daļas 3.panta noteikumi noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Ministru kabineta 2009.gada 21.jūlija noteikumu Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29. un 31.punkts, kā arī Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra noteikumu Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 27. un 29.punkts noteic, ka saistītā lietotāja pienākums ir norādītajā termiņā veikt samaksu saskaņā ar publiskā tirgotāja vai nelielas sadales sistēmas operatora izrakstīto rēķinu. Savukārt, ja saistītais lietotājs vēlas izbeigt elektroenerģijas lietošanu objektā, par to vismaz piecas darbadienas iepriekš jāinformē publisko tirgotāju vai nelielas sadales sistēmas operatoru, kā arī jāveic galīgo norēķinu par patērēto elektroenerģiju, atļauto slodzi un saņemtajiem pakalpojumiem.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs celto prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka elektroenerģijas lietošanu ir pārtraucis, savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un parādu samaksājis (Civillikuma 1838.pants).

Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka prasītājs maksu par izlietoto elektroenerģiju aprēķinājis atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un atbildētājs savas saistības noteiktajā termiņā un kārtībā nav izpildījis. Turklāt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums veikt samaksu par patērēto elektroenerģiju atbilstoši prasītājas izrakstītajiem rēķiniem, saskaņā ar kuriem atbildētājs nav veicis apmaksu par piegādāto elektroenerģiju par objektu /adrese/ EUR 130,85 apmērā laika posmā no 2012.gada 24.februārim līdz 2012.gada 12.septembrim un par objektu /adrese/ EUR 579,72 apmērā par laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 27.augustam. Kopā pamatparāds sastāda EUR 710,57.

Vienlaicīgi, tiesa atzīst, ka apmierināms prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, ir jāmaksā nokavējuma procenti. Savukārt, Civillikuma 1765.pants nosaka, ka gadījumā, ja procenti nav noteikti, tie aprēķināmi pēc likmes 6 % no kapitāla gadā.

Kā redzams no prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina (l.l. 15.-16.), prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus EUR 24,50 apmērā par laika periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2015.gada 15.decembrim par objektu /adrese/. Savukārt par objektu /adrese/ prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus EUR 117,88 apmērā par periodu no 2012.gada 20.jūlija līdz 2015.gada 15.decembrim. Kopā līgumsods sastāda EUR 142,38.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko procentu EUR 142,38 apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir EUR 852,95, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva par prasību EUR 127,94 apmērā un prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā un ar publikācijas ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" saistītie izdevumi EUR 1,71 apmērā, kopā EUR 134,35.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav sedzis prasītāja veiktais maksājums. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 11,17, līdz ar ko no atbildētāja valsts labā ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,47.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}. panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. – 193., 195., 199., $204.^{1}$ un $250.^{25}$ pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „Latvenergo" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Latvenergo", reģistrācijas Nr.40003032949, parādu par piegādāto elektroenerģiju EUR 710,57, likumiskos procentus EUR 142,38 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 20.jūlija līdz 2015.gada 15.decembrim un tiesāšanās izdevumus EUR 134,35, kopā piedzenot EUR 987,30 (deviņi simti astoņdesmit septiņi *euro*, 30 centi).

Atzīt AS „Latvenergo" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,47 (seši *euro,* 47 centi). Maksājuma uzdevums, kas apstiprina tiesas izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2016.gada 12.septembrī.

Tiesnese I.Zelmene