Lietas arhīva Nr. K73-0027-19/28
ECLI:LV:ZRT:2019:0312.11200075413.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2019.gada 12. martā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Ā.Ulaseviča
piedaloties prokurorei I.Inauskai
aizstāvim A.Serovam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas (panta redakcijā līdz 06.04.2016.).

Aprakstošā daļa

/pers. D/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību piedāvāšanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs (likuma redakcijā līdz 06.04.2016.) un konkrēti:

2013.gada 17.decembrī ap plkst.12.50 /pers.D/ Dobeles novada Bikstu pagastā pa ceļu Rīga – Liepāja, ceļa 65.kilometrā, virzienā no Rīgas uz Liepāju vadīja transportlīdzekli – automašīnu "Hyundai i30 cw" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kuru Bikstu pagastā, pildot savus dienesta pienākumus satiksmes uzraudzības jomā, veicot atļautā braukšanas ātruma kontroli, apturēja Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona, kurš pildīja savus dienesta pienākumus, automašīnas "Hyundai i30 cw" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ vadītājam /pers. D/ paskaidroja apturēšanas iemeslu, lūdza uzrādīt vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, norādot, ka par maksimālā atļautā ātruma pārsniegšanu par 34 km tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, jo tādējādi /pers. D/ pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 115.panta 1.punkta prasības, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta devītajā daļā.

Konstatējot likumpārkāpumu, policijas darbinieki uzaicināja /pers. D/ pienākt pie dienesta automašīnas, lai uzrādītu minēto informāciju un sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu, bet /pers. D/ lūdza Valsts policijas amatpersonām nesastādīt pārkāpuma protokolu, un brīdī, kad Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas dienesta Patruļdienesta rotas inspektors Valsts amatpersona izņēma no mapes administratīvā pārkāpuma protokola veidlapu, lai padotu to Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākajam inspektoram Valsts amatpersona, /pers. D/ to izņēma no inspektora Valsts amatpersona rokām, sakot, ka to palasīs, uz ko inspektors Valsts amatpersona atbildēja, ka tas vēl nav aizpildīts, pēc kā /pers. D/ neaizpildītajam protokolam, pa vidu ielika divas piecu latu banknotes (Ls 10) un ielika to klēpī /valsts amatpersona/, tā piedāvājot kukuli valsts amatpersonām, kuras pilda dienesta pienākumus, pēc kā /pers. D/ tika brīdināts, ka par kukuļa piedāvāšanu valsts amatpersonām draud krimināltiesībās. Jaunākais inspektors Valsts amatpersona, /valsts amatpersona/ un inspektors Valsts amatpersona atteicās pieņemt kukuli 10 latus (14,23 *euro*), kā arī paziņoja par kukuļa piedāvāšanu citām valsts policijas amatpersonām.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā (panta redakcijā līdz 06.04.2016.).

Lietas iztiesāšanas gaitā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.pantu, apsūdzētais un prokurore ir vienojušies par vainas atzīšanu un sodu. Apsūdzētais atzīst viņam apsūdzībā inkriminētās noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas (panta redakcijā līdz 06.04.2016.) un piekrīt prokurores prasītajam sodam. Prokurore, ņemot vērā apsūdzētā personību, attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ka apsūdzētais savu vainu ir atzinis pilnībā un izdarīto nožēlo, lūgs piemērot apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo – ceturto daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem.

Tiesas sēdē apsūdzētais tiesai apliecināja, ka viņam vienošanās būtība un sekas ir saprotamas, vienošanos parakstījis brīvprātīgi un apzināti, savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā atzīst pilnā apmērā, apsūdzība saprotama, piekrīt, ka ar prokurori noslēgtā vienošanās tiek ievērota un apstiprināta.

Prokurore tiesas sēdē apstiprināja, ka ievēro ar apsūdzēto panākto vienošanos un lūdz tiesu to apstiprināt.

Aizstāvis piekrīt, ka vienošanās par vainas atzīšanu un sodu apsūdzētajam tiek apstiprināta.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzina, ka apsūdzētā vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīts ar viņa vaļsirdīgo savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā (panta redakcijā līdz 06.04.2016.).

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, vienošanās process un vienošanās notikusi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas prasības.

Prokurores lūgtais apsūdzētajam piespriežamais soda veids un mērs, par kuru prokurore vienojās ar apsūdzēto, atbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurore, izvērtējot piespriežamo soda veidu un mēru, ņēmusi vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzina, ka apsūdzētajam piespriežamais sods ir atbilstošs un samērīgs ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu un ar to tiks sasniegts Krimināllikuma

35.pantā noteiktais soda mērķis.

Tiesa atzina, ka prokurores noslēgtā vienošanās par /pers. D/ vainas atzīšanu un sodu ir apstiprināma, apsūdzēto jāatzīst par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā (panta redakcijā līdz 06.04.2016.) un viņam jāpiespriež sods, kas norādīts 2019.gada 12.marta noslēgtajā vienošanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu tiesa izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem – izņemtā nauda Ls 10 (14,23 *euro*) ir konfiscējama.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 541.pantu, 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 543.pantu, 544.pantu, 545.pantu, 546.panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā (panta redakcijā līdz 06.04.2016.).

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto 2019.gada 12.martā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. D/ sodu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo – trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu noteikt izciest nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. D/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības Salaspils nodaļā, kam uzdota sprieduma izpildes uzraudzība.

Piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. D/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietiskos pierādījumus - 10 Ls (14,23 *euro*) [2 gab. piecu latu banknotes], kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldes Slepenības režīma nodrošināšanas un sevišķās lietvedības grupā – konfiscēt.

Sprieduma pieejamības diena 2019.gada 12.marts.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ Ā.Ulaseviča