Lietas Nr. 11221117714
Lietas arhīva Nr. K15-0343-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 29.jūnijā

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokurorei **I.Šorņikovai,**
zvērinātam advokātam **I.Cīrulim,**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. D/, **personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

/datums/ap plkst.20.16 /pers. D/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, personīgās iedzīvošanās nolūkā, redzot, ka pircējs /pers. F/ pēc norēķināšanās par pirkumu, uz veikala letes aizmirsis mobilo telefonu "Samsung Galaxy Ace 2", IMEI /numurs/, to slepeni nozaga, ielika pirkumu maisiņā un vēlāk pārdeva par 10 *euro*.

Zādzības rezultātā /pers. F/ nodarīts materiālais zaudējums 100 *euro* apmērā, t.i., nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un viņa nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. D/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk vairākas reizes tiesāts, sodāmība dzēsta. Precējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. D/ vārdiem, nestrādā, viņam ir noteikts trūcīgas personas statuss, kā arī piešķirts bezdarbnieka status, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. D/ nosakāms sods piespiedu darba veidā. Ievērojot apsūdzētā /pers. D/ personību un noziedzīgā nodarījuma apstākļus, cita soda veida piemērošana nav lietderīga.

Apsūdzētajam/pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvība atņemšanas dienu. Savukārt viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Apsūdzētajam /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, grozāms uz uzturēšanās noteiktā vietā, un tas atstājams līdz brīdim, kad spriedums būs stājies spēkā.

Lietā ir pieteikta cietušā /pers. F/ kaitējuma kompensācija 100 *euro* apmērā. Apsūdzētais/pers. D/ cietušā prasību atzina.

Tiesa uzskata, ka cietušā prasība ir pamatota un apmierināma un zaudējumi piedzenami no apsūdzētā /pers. D/, jo tieši viņa prettiesiskās darbības rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Kriminālprocesā piedalījās apsūdzētā /pers. D/ aizstāvis – zvērināts advokāts I.Cīrulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 367.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. D/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa nekonstatē apstākļus, kuru dēļ būtu likumīgs pamats atbrīvot apsūdzēto /pers. D/ no procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākuma par zvērināta advokāta darba samaksu, jo nekādus rakstveida pierādījumus savam matiskajam stāvoklim tiesai neiesniedza.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitīt laiku 2015.gada 29.jūnijs, kas atbilst 8 piespiedu darba stundām.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, grozīt uz uzturēšanās noteiktā vietā un atstāt to līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ /pers. F/ labā 100 *euro* un valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta darba samaksu 152,26 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - procesuālo izdevumu atlīdzībai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu: CD disku ar videoierakstu - atstāt kriminālprocesa materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka