Lietas Nr. 11140030814
Lietas arhīva Nr. K38-0147-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 16.oktobrī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokurorei - A.Labucei
advokātei - I.Niedrājai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 312.panta.**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Tā viņš, apzinoties, ka ar Valkas rajona tiesas 2014.gada 17.jūnija lēmumu pēc Valkas rajona tiesas 2013.gada 4.novembra sprieduma neizciestais sods piespiedu darba 176 stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 44 dienām, pēc Ieslodzījumu vietu pārvaldes uzaicinājuma 2014.gada 16.jūlijā plkst.12.00 ierasties Šķirotavas cietumā, /adrese/ brīvības atņemšanas soda izciešanai neieradās, tādējādi ļaunprātīgi izvairījās no tiesas piespriestā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 312.pantā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta sevi par vainīgu neatzina, jo nav ne bēdzis uz ārzemēm, ne slēpies. Apsūdzētais liecināja, ka pēc paziņojuma saņemšanas no cietuma norādītajā laikā soda izciešanai Šķirotavas cietumā nav ieradies, jo nav bijusi nauda, par ko aizbraukt uz Rīgu. Strādā gadījuma darbus, nopelnot EUR 5,- dienā, bet ne jau katru dienu ir darbs, un ēst arī vajag. Palīdzību nokļūšanai Rīgā nav meklējis, pie policijas vai citām iestādēm šajā jautājumā nav griezies. Par neierašanās iemesliem cietumam nav piezvanījis, jo telefons bijis ieķīlāts lombardā. Valkas rajona tiesā ir nozīmēta izskatīšanai vēl viena lieta, tad arī domājis, ka visu sodu var izciest vienlaicīgi.

Kaut gan apsūdzētais sevi par vainīgu neatzina, viņa vaina inkriminētajā apsūdzībā pierādīta ar:

2014.gada 26.jūnija Ieslodzījumu vietu pārvaldes uzaicinājumu /pers. E/ ierasties soda izciešanai Šķirotavas cietumā (l.l. 10);

Šķirotavas cietuma CPDP majora /pers. F/ ziņojumu cietuma priekšniekam par to, ka /pers. E/ viņam noteiktajā laikā soda izciešanai cietumā nav ieradies un par neierašanās iemesliem nav informējis. (l.l. 11);

2014.gada 22.jūlija LR Ieslodzījumu vietu pārvaldes Šķirotavas cietuma iesniegumu LR IeM VP Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa priekšniekam par to, ka /pers. E/ pārvaldes noteiktajā laikā 2014.gada 16.jūlijā nav ieradies Šķirotavas cietumā soda izciešanai. (l.l. 5-6);

Valkas rajona tiesas 2014.gada 17.jūnija lēmumu par /pers. E/ ar Valkas rajona tiesas 2013.gada 4.novembra spriedumu noteiktā piespiedu darba soda neizciestās daļas 176 stundu aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 44 dienām. (l.l. 8-9);

2014.gada 18.jūnija Valkas rajona tiesas rīkojumu par 2014.gada 17.jūnija lēmuma izpildi (l.l. 7);

un visiem pārējiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas kriminālprocesā /pers. E/ celtā apsūdzība tiesas izmeklēšanā pierādīta pilnībā un viņa nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 312.panta.

Tiesa nevērtē kā attaisnojošus /pers. E/ paskaidrojumus par to, ka viņam nav bijusi iespēja ierasties Rīgā soda izciešanai naudas trūkuma dēļ. Kā redzams no lietas materiāliem, tad Ieslodzījuma vietu pārvaldes vēstule /pers. E/ nosūtīta 26.06.2014., nosakot ierašanās laiku Šķirotavas cietumā uz 2014.gada 16.jūliju, t.i., /pers. E/ par ierašanos cietumā kļuva zināms vismaz divas nedēļas pirms noteiktā laika. Kā paskaidroja /pers. E/, tad viņš strādā gadījuma darbus, nopelnot EUR 5,- dienā, tādēļ tiesas ieskatā, norādītajā termiņā viņam bija iespēja atlicināt naudu ceļam. Arī gadījumā, ja /pers. E/ nebija naudas, viņam bija iespēja meklēt palīdzību pašvaldībā vai policijā, ko viņš nav darījis. Tāpat /pers. E/ nav uzskatījis par vajadzīgu piezvanīt cietumam un informēt par neierašanās iemesliem. Kā redzams no apsūdzētā pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām un paskaidrojumiem tiesas sēdē , tad /pers. E/, ignorējot likumā noteikto kārtību, faktiski izlēmis uz cietumu nebraukt, jo tiesā atrodas vēl viena neiztiesāta lieta. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka /pers. E/ rīcība vērtējama kā izvairīšanās no tiesas piespriestā brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ agrāk vienpadsmit reizes sodīts, sodāmība nav dzēsta vai noņemta (l.l. 8-9, 18-20), sods izciests, no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka /pers. E/ pēdējā gada laikā izdarījis trīs administratīvos pārkāpumus (17-18), strādā gadījuma darbus.

Apsūdzētā /pers. E/atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina tas apstāklis, ka no jauna izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 312.pantā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts sods brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ šobrīd ar Valkas rajona tiesas 2014.gada 17.jūnija lēmumu noteikto brīvības atņemšanas sodu ir izcietis, tiesa uzskata, ka viņam nav nepieciešams piemērot panta sankcijā paredzēto bargāko soda veidu, tas ir brīvības atņemšanu. Apsūdzētā mantiskais stāvoklis nav atbilstošs arī naudas soda piemērošanai, tādēļ sods nosakāms piespiedu darba veidā

Pirmstiesas procesā un tiesas sēdē /pers. E/ aizstāvību pēc apsūdzētā lūguma un procesa virzītāja uzaicinājuma veikusi zv. advokāte Ināra Niedrāja, kurai par darbu pienākas atlīdzība no valsts līdzekļiem EUR 98.89. Ņemot vērā, ka /pers. E/ ir maznodrošinātā statuss, viņš, pamatojoties uz KPL 85.panta pirmās daļas 1.punktu no samaksas par advokāta palīdzību ir atbrīvojams.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 312. pantā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Ieskaitīt soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 1.-3.augustam, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers. E/par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

Atbrīvot /pers. E/ no samaksas par advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

-

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 16.oktobrī