Lietas Nr. 133070115
Nr. 1-0701-15/26

SPRIEDUMS

Jūrmala, 2015.gada 16.oktobrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams

tiesnese G.Lapiņa,

ar tiesas sēdes sekretāri G.Kamenskihu,

izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ un dzīvesvieta /adrese B/, saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 175.panta,

konstatēja

2015.gada 25.septembrī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors A.Strazdiņš sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.614091/708, ar ko konstatēts, /adrese B/ 2015.gada 25.septembrī plkst.19.34 un pārkāpuma būtība norādīta, ka /pers. A/ atradās /adrese B/ļaunprātīgi nepakļāvās Pašvaldības policijas darbinieka likumīgām prasībām, izrādīja fizisku pretošanos pie aizturēšanas, mēģināja sist policijas darbiniekam ar dūri, vicinājās ar rokām, kā arī uz vairākkārtējiem aizrādījumiem minētā persona nereaģēja. Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts LAPK 175.pants un izdarīts LAPK 175.pantā paredzētais administratīvais pārkāpums.

/pers. A/ uz tiesas sēdi ieradās, savu vainu izdarītajā pārkāpumā atzina.

Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi ieradās, papildus neko nevēlējās paskaidrot.

Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai un saukšanai pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175.panta.

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 175.panta ir pierādīta ar:

- administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.614091/708 (lietas lapa 3);
- izrakstu no speciāli ierīkota žurnāla attiecībā par /pers. A/ (lietas lapa 6);
- Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektora K.Straupenieka dienesta ziņojumu (lietas lapa 7), kurā norādīts, ka 2015.gada 25.septembrī, pildot dienesta pienākumus kopā ar inspektoru A.Strazdiņu plkst.19.27 no Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas dežuranta tika saņemta informācija, ka /adrese B/ notiek ģimenes konflikts. Ierodoties minētajā adresē plkst.19.30 pie kāpņu telpas durvīm sagaidīja izsaucēja /pers. B/, kura paskaidroja, ka vīrs esot lietojis alkoholu un kļuvis agresīvs un fiziski viņu ietekmējis. Ieejot dzīvoklī kopā ar /pers. B/ un atrodoties dzīvokļa koridorā no blakus istabas izdzirdēja skaļus saucienus ar draudiem fiziski izrēķināties ar visiem kas ienākuši viņa dzīvoklī un jau pēc īsa brīža vīrietis, kā vēlāk noskaidrots /pers. A/ izskrēja no istabas un vicinoties ar dūrēm mēģināja iesist policijas darbiniekiem. Kopā ar inspektoru A.Strazdiņu saķēra /pers. A/ aiz rokām un vairākkārtēji centās paskaidrot, ka ir pašvaldības policijas darbinieki un lai viņš pārtrauc uzvesties agresīvi, uz ko /pers. A/ nereaģēja, bet tā vietā turpināja mēģinājumus atbrīvoties no satvēriena, lai izdarītu sitienus, bet kad viņam tas neizdevās mēģināja izdarīt sitienu ar galvu. Tika pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi – roku dzelži;
- Ar administratīvās aizturēšanas protokolu nr.6-1/130 (lietas lapa 9).

LAPK 175.pantā noteikts, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Atbilstoši LAPK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu, kā atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar LAPK 34.panta 6.punktu, kā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Par pārkāpēja personību iegūtas ziņas, ka pārkāpējam ir deklarētā dzīvesvieta un ir pastāvīgā dzīvesvieta, apgādībā divi bērni, ir pašnodarbināta persona.

Izvērtējot iepriekš minēto un to, ka /pers. A/ nožēlo izdarīto, ir atvainojies policijas darbiniekiem un ņemot vērā administratīvā soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot naudas sodu, LAPK 175.panta soda sankcijas ietvaros.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 175., 272., 289.^{6}., 289.^{13}., 289.^{16}, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā un sodīt viņu ar naudas sodu 20 EUR (divdesmit euro, 00 centi) apmērā.

Naudas sodu samaksāt Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā, norādot sprieduma numuru, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts pilna sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Kvīts par naudas soda samaksu iesniedzama tiesas kancelejā. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nosūtīts piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 26.oktobrī.

Tiesnese G.Lapiņa