Lietas Nr. 11091165213
Lietas arhīva Nr. K30-0606-14/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 29.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Dolniece

ar sekretāri E.Lankovsku

piedaloties prokuroram A.Matvejevam,

aizstāvei zvērinātai advokātei I.Vētriņai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta pirmajā daļā, 274.panta otrajā daļā, 262.panta otrajā daļā un 262^1.pantā, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 29.septembrī laika posmā no plkst.19.00 - 21.00, precīzs laiks nav noskaidrots, /pers. A/, atrodoties viesos pie /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvoklī /adrese A//adrese/, piedāvāja /pers. B/ pārdot viņam savu automašīnu "Audi-80", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, bet, kad /pers. B/ atteicās pārdot automašīnu, /pers. A/ rīkojoties tīši, slepeni, izmantojot to, ka /pers. B/ viņa darbības nenovēro, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolaupīja /pers. B/ mantu, kas atradās augstāk minētā dzīvokļa koridorā pie spoguļa uz galdiņa:

- dzīvokļa durvju atslēgas - 2 atslēgas, Ls 3 vērtībā katra, par summu Ls 6;

- automašīnas atslēgas - bez vērtības;

- naudu summā Ls 10, kas atradās makā,

bet pavisam tādā veidā nolaupīja svešu mantu par kopējo vērtību Ls 16, t.i., nelielā apmērā, ar ko radīja /pers. A/ materiālo zaudējumu par summu Ls 16.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 29.septembrī laika posmā no plkst.19.00-21.00, precīzs laiks nav noskaidrots, /pers. A/, uzreiz pēc tam, kad izdarīja /pers. B/, personas kods /personas kods/, mantas zādzību dzīvoklī /adrese A//adrese/, kuras gaitā /pers. A/ nolaupīja arī /pers. B/ piederošās automašīnas atslēgas, izejot uz ielas nolēma nolaupīt šo automašīnu.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ piegāja pie /pers. B/ piederošās automašīnas "Audi-80", valsts reģistrācijas zīme /TL numurs/ kas stāvēja neapsargātā stāvvietā pie mājas /adrese/, un rīkojoties tīši, slepeni, mantkārīgu tieksmju vadīts, ar nolaupītajām atslēgām atslēdza šo automašīnu, iesēdās tajā vadītāja vietā un no notikuma vietas aizbrauca, tādā veidā nolaupot /pers. B/ piederošo automašīnu "Audi-80", valsts reģistrācijas zīme /TL numurs/, Ls 500 vērtībā, kā arī 20 litrus 95-E markas benzīnu, kas atradās automašīnas bākā, Ls 0,91 par litru, kopējā vērtība Ls 18, bet pavisam nolaupīja svešu mantu par kopējo summu Ls 518, ar ko radīja /pers. B/ zaudējumu par kopējo summu Ls 518.

Ar nolaupīto automašīnu /pers.A/ braukāja pēc saviem ieskatiem pa Rīgu līdz 2013.gada 1.oktobra plkst.01:50, kad Brīvības gatvē, Rīgā, braucot no Dzērbenes ielas puses Krustabaznīcas ielas virzienā, /pers. A/ par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu apstādināja ceļu policijas darbinieki un augstāk norādīto automašīnu pie viņa izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, zādzību un nolaupītā dokumenta izmantošanu, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 29.septembrī laika posmā no plkst.19.00 -21.00, precīzs laiks nav noskaidrots, /pers. A/, atrodoties viesos pie /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzīvoklī /adrese A//adrese/, piedāvāja /pers. B/ pārdot viņam savu automašīnu "Audi-80", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, bet, kad viņš atteicās pārdot automašīnu, /pers. A/ rīkojoties tīši, slepeni, izmantojot to, ka /pers. B/ viņa darbības nenovēro, ar mērķi nozagt un izmantot personīgiem mērķiem /pers. B/ piederošo automašīnu "Audi-80", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, nolaupīja augstāk norādītā dzīvokļa koridorā pie spoguļa uz galdiņa atrodošos automašīnas reģistrācijas apliecību (bez vērtības), kas dod tiesības vadīt šo automašīnu.

Uzreiz pēc augstāk norādītā dokumenta un /pers. B/ piederošās automašīnas "Audi-80", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, zādzības izdarīšanas, /pers. A/ pēc saviem ieskatiem braukāja ar augstāk, norādīto automašīnu, vairākkārt uzrādot Ceļu policijas darbiniekiem /pers. B/ nolaupīto

dokumentu, kas dod tiesības vadīt šo nolaupīto automašīnu:

- 2013.gada 30.septembrī plkst. 05:50 Rīgā, Brīvības gatves un Džutas ielas krustojumā;

- 2013.gada 1.oktobrī plkst.01:50 Brīvības gatvē, Rīgā, braucot no Dzērbenes ielas puses Krustabaznīcas ielas virzienā

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 1.oktobrī Brīvības gatvē, Rīgā, braucot no Dzērbenes ielas puses Krustabaznīcas ielas virzienā, /pers. A/, vadot /pers. B/ nolaupīto automašīnu "Audi-80", valsts reģistrācijas zīme /TL numurs/ pamatoti apstādināja Ceļu policijas darbinieki par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu - braukšanu narkotiku reibumā un bez vadītāja tiesībām, un augstāk norādītā automašīna pie viņa tika pilnīgi pamatoti izņemta.

2013.gada 2.-3. oktobrī, precīzs datuma nav noskaidrots, ap plkst.12:00, /pers. A/ atnāca pie /pers. B/, personas kods /personas kods/, uz dzīvokli /adrese A//adrese/, un pastāstīja, ka viņš, /pers. A/ nozaga /pers. B/ automašīnu, kā arī to, ka šo automašīnu izņēma policijas darbinieki, un gadījumā, ja /pers. A/ samaksās soda naudu, varēs šo automašīnu paņemt policijā un atdot /pers. B/. Pie tam /pers. A/ paprasīja /pers. B/ Ls 20, lai samaksātu soda naudu, un /pers. B/ viņam šo naudu iedeva.

No /pers. B/ saņemto naudu /pers. A/ prettiesiski pārvērta savā īpašumā, piesavinājās un iztērēja pēc saviem ieskatiem, bet automašīnu "Audi-80", valsts reģistrācijas zīme /TL numurs/, /pers. B/ neatdeva.

Tādā veidā /pers. A/ piesavinājās svešu mantu par sumu Ls 20, t.i., nelielā apmērā, ar to radot /pers. B/ zaudējumu par summu Ls 20.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekmē, un proti:

2013.gada 30.septembrī ap plkst.05.58 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.2.p. un 39.4.p. prasības, atrodoties narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaidā, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu "Audi-80", v.n.z./TL numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Brīvības gatvi no Strupās ielas puses Džutas ielas virzienā. Tika aizturēts pie Džutas ielas nama Nr. l

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. A/, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību, atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs vai narkotisko, psihotropo un citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes, un proti:

2013.gada 1.oktobrī ap plkst.01.49 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.p. prasības, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu "Audi-80", v.n.z. /TL numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Brīvības gatvi no Dzērbenes ielas puses Krustabaznīcas ielas virzienā. Pie Brīvības gatves nama Nr.350a viņu aizturēja policijas darbinieki, pēc tam viņš tika nogādāts uz Valsts SIA ,,Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs", Rīgā, Aptiekas ielā 7/9 medicīniskās pārbaudes veikšanai narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, kur, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.6.p. prasības, atteicās no medicīniskās pārbaudes.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.[1] pantā.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. A/ tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 274.panta otrās daļas par dokumenta, kas piešķir tiesības, zādzību un nolaupītā dokumenta izmantošanu, ja tas ir izdarīts mantkārīgā nolūkā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.pantu prokurors tiesas sēdē grozīja apsūdzību uz vieglāku, izslēdzot no apsūdzības kvalificējošo pazīmi mantkārīgo nolūku un noziedzīgo nodarījumu kvalificēja pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi. Cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnībā atzīst.

Pēc apsūdzētā lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajam/pers. A/ izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2013.gada 29.septembrī), 175.panta pirmās daļas, 274.panta pirmās daļas,180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2013.gada 2.-3.oktobrī), 262.panta otrās daļas un 262.[1] panta ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgajiem Krimināllikuma pantiem un to daļām par pareizu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagus noziegumus (Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa, 175.panta pirmā daļa, 274.panta pirmā daļa 262.panta otrā daļa un 262.[1] pants).

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk ir tiesāts astoņas reizes, 2013.gada 6.martā atbrīvots pēc soda izciešanas, sodāmība nav noņemta vai dzēsta (1.sējuma lietas 98.-99., 114.-131.lapa), VSIA ,,Psihiatrijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 2001.gada 16.maija līdz 2013.gada 14.janvārim ar diagnozi: Opioīdu atkarība. No 2001.gada 22.janvāra profilaktiskajā novērošanā ar diagnozi kaitējoši pārmērīga opioīdu lietošana (1.sējuma lietas 110.lapa), VSIA ,,Rīgas psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatorās nodaļas uzskaitē nav (1.sējuma lietas 112.lapa), no Šķirotas cietuma tiek raksturots apmierinoši (1.sējuma lietas 172.lapa), apgādībā divi nepilngadīgi bērni (1.sējuma lietas 89.lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu

apstākli atzīstams tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais /pers. A/ piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis kriminālatiesisko attiecību noregulēšanu.

Ņemot vērā visus iepriekš minētos apstākļus, un proti, ka apsūdzētais /pers. A/ ir agrāk sodīta persona, jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, atzīst, ka viņam nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļa, 175.panta pirmajā daļa, 274.panta pirmajā daļa 262.panta otrajā daļa un 262.[1] panta sankcijās paredzētais brīvības atņemšanas sods, un tiesa neatrod par iespējamu piemērot apsūdzētajam citu soda veidu, kā arī piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrajā daļa un 262.[1] panta sankcijās paredzētais papildsods - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Bez tam, ņemot vērā minēto un faktu, ka automašīna, ko apsūdzētais vadīja, nepieder viņam, bet trešajai personai, tiesa atzīst par iespējamu apsūdzētajam /pers. A/ nepiemērot Krimināllikuma 262.panta otrajā daļa un 262.[1] panta sankcijās paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas nosacījumus, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

/pers. A/ aizturēts no 2013.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 2.oktobrim, 2013.gada 31.oktobrī, no 2013.gada 1.novembra apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu iepriekšējais apcietinājums /pers. A/ ir ieskaitāms soda izciešanā.

Lai nodrošinātu to, ka /pers. A/ neizvairīsies no sprieduma izpildes, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, saglabājams negrozīts.

Cietušais/pers. B/ lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 68 apmērā.

Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteikto materiālās kaitējuma kompensācijas apmēru, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama kaitējuma kompensācija pieteiktajā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi EUR 73,95 apmērā, ko veido samaksa par aizstāves zvērinātas advokātes I.Vētriņas darbu pirmās instances tiesā, piedzenami valsts labā no apsūdzētā /pers. A/.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz minēto un Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, 527.panta 3.daļas, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 29.septembrī), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 2.-3.oktobrī), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262^1.panta, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un ceturtās daļas nosacījumiem, /pers. A/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz l (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņu /pers. A/ skaitīt no 2014.gada 29.janvāra.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2013.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 2.oktobrim, un iepriekšējā apcietinājuma laiku no 2013.gada 31.oktobra līdz 2014.gada 29. janvārim.

Drošības līdzekli - apcietinājumu /pers. A/ atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, kaitējuma kompensāciju EUR 96,76 (deviņdesmit seši euro un 76 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij izdevumus, kas saistīti ar zvērināta advokāta sniegto palīdzību EUR 73,95 (septiņdesmit trīs eiro un 95 centi) apmērā, nosakot /pers. A/ termiņu piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei- 30 (trīsdesmit) dienu laikā no tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža, iesniedzot procesuālo izdevumu samaksas apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus - 2 (divas) atslēgas, naudas maku, automašīnu Audu-80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/; automašīnas Audu-80 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/: reģistrācijas apliecību /numurs/, 2 (divas) atslēgas, uzskatīt par atdotiem īpašniekam.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un būs pieejams 2014.gada 12.februārī.

Tiesnese **/paraksts/** **S.Dolniece**

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnese **S.Dolniece**

Rīgā, 2013. gada 12.februārī