Lietas Nr. C31280910
Lietas arhīva Nr. PAC-0284-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 26. maijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A. Dundurs
tiesneši R. Grāvelsiņš un D. Jansone
ar sekretāru J. Mērpoli
lietā ar dalībniekiem:
- prasītāju SIA „Riga's Estate", tās pārstāvi /pers. A/,
- atbildētāju maksātnespējīgo „Kapitelis", tās pārstāvi /pers. B/,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA „Kapitelis" pretprasībā pret SIA „Riga's Real Estate" par parāda piedziņu sakarā ar SIA „Riga's Real Estate" apelācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013. gada 6. marta spriedumu.

A p r a k s t o š ā

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013. gada 6. marta spriedumu daļēji apmierināta SIA „Riga's Real Estate" prasība un 2007. gada 19. decembra maksājums 87 000 Ls apmērā atzīts par avansa maksājumu 2007. gada 12. jūlija Būvuzņēmuma līguma Nr.12/07-1 izpildē.

SIA „Riga's Real Estate" prasība daļā par 2008. gada 6. oktobra akta Nr.1 un 2008. gada 9. oktobra rēķina Nr.85 atzīšanu par spēkā neesošiem, naudas summas 56 000 Ls un zaudējumu 19 657,41 Ls piedziņu tiesa noraidījusi, kā arī izbeigusi tiesvedību prasības daļā par 2009. gada 23. decembra iebildumu par 2007. gada 12. jūlija Būvuzņēmuma līguma Nr.12/07-1 neizpildīšanu atzīšanu par pamatotu.

Maksātnespējīgās SIA „Kapitelis" pretprasība apmierināta daļēji un no SIA „Riga's Real Estate" par labu maksātnespējīgai SIA „Kapitelis" piedzīts parāds 106 401,86 Ls, līgumsods 106 401,86 Ls un likumiskie procenti 15 636,70 Ls, kopā 228 440,42 Ls.

Maksātnespējīgai SIA „Kapitelis" noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „Riga's Real Estate" likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas – 106 401,86 Ls.

Pretprasību daļā par līgumsoda 369 214,50 Ls un parāda 72 708,51 Ls piedziņu tiesa noraidījusi.

Tiesa nodibinājusi, ka 2007. gada 12. jūlijā starp SIA „Kapitelis" un SIA „Riga's Real Estate" noslēgts Būvuzņēmuma līgums Nr.12/07-1, saskaņā ar kuru prasītāja kā pasūtītāja uzdevusi atbildētājai kā uzņēmējai un uzņēmēja apņēmusies ar saviem rīkiem, ierīcēm un uz sava riska veikt un vadīt būvdarbus daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā /adrese 1/.

Tiesa konstatējusi, ka Būvuzņēmuma līguma Nr.12/07-1 2.5.punkta pirmajā teikumā noteikts, ka maksājumi tiks veikti par izpildītajiem būvdarbiem, piegādātiem un objektā iebūvētiem būvizstrādājumiem, atbilstoši pušu apstiprinātajām tāmēm un paveikto būvdarbu nodošanas - pieņemšanas dokumentiem (forma 2), kurus sastāda uzņēmēja pārstāvis būvlaukumā. Minētā līguma 2.6.punktā noteikts, ka paveikto būvdarbu nodošanas - pieņemšanas dokumenta (forma Nr.2) parakstīšana no pasūtītāja puses uzskatāma par pamatu uzņēmēja rēķina izrakstīšanai par attiecīgās paveikto būvdarbu daļas apmaksu.

Tiesa arī nodibinājusi, ka 2008. gada 6. oktobrī puses parakstījušas aktus Nr.1 par izpildītajiem darbiem dzīvokļos Nr. 7., Nr. 9 ., Nr. 10 ., Nr.56 ., Nr.57 ., Nr. 62., Nr. 63., Nr. 67., Nr. 74., Nr. 86. un Nr. 88. /adrese 1/. Pamatojoties uz Būvuzņēmuma līguma Nr.12/07-1 2.6.punktu atbildētāja 2008. gada 9. oktobrī izrakstījusi rēķinu Nr. 85 par kopējo summu 231 077,03 EUR.

2008. gada 15. oktobrī prasītāja veikusi daļēju minētā rēķina apmaksu par summu 79 680,82 EUR, bet atlikušo summu 151 396,22 EUR prasītāja līdz pieteikuma sastādīšanas dienai nav apmaksājusi.

Tiesa konstatējusi, ka, pamatojoties uz noslēgto līgumu starp pusēm, ir tikuši parakstīti akti par izpildītajiem darbiem, bet konkrēti:

1) 2007. gada 12. jūlija akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese B/,/adrese C/, Rīgā par kopējo summu 22 593,95 EUR, pamatojoties uz kuru atbildētāja 2007. gada 31. jūlijā izrakstījusi rēķinu Nr.45;

2) 2007. gada 30. jūlija akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese D/ par kopējo summu 38 359,33 EUR, pamatojoties uz kuru atbildētāja 2007. gada 31. jūlijā izrakstījusi rēķinu Nr.46;

3) 2007. gada 3. augusta akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese E/ par kopējo summu 56 130,27 EUR, pamatojoties uz kuru atbildētāja izrakstījusi rēķinu Nr.63;

4) 2007. gada 10. augusta akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese F/ par kopējo summu 31 054,83 EUR, pamatojoties uz kuru atbildētāja izrakstījusi rēķinu Nr.64;

5) 2007. gada 17. augusta akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese G/ par kopējo summu 23 967,92 EUR, pamatojoties uz kuru atbildētāja izrakstīja rēķinu Nr.65;

6) 2007. gada 16. novembra akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese H/ par kopējo summu 23 184,71 EUR;

7) 2007. gada 16. novembra akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese I/ par kopējo summu 23 184,71 EUR;

8) 2007. gada 16. novembra akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese J/ par kopējo summu 29 934,76 EUR; kā arī

9) 2007. gada 16. novembra akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese K/ par kopējo summu 27 150,70 EUR.

Tiesa konstatējusi, ka uz minēto aktu pamata atbildētāja 2007. gada 20. novembrī izrakstījusi rēķinu Nr.105 par kopējo summu 103 454,89 EUR.

Tiesa atzinusi, ka ir pamats piemērot Civillikuma 1587., 2223.pantu, jo ar abu pušu parakstītiem aktiem Nr.1 par izpildītajiem darbiem, izrakstīto rēķinu Nr.85 un SIA „Riga's Real Estate" daļēji veikto maksājumu, atbildētāja ir pierādījusi, ka SIA „Kapitelis" ir izpildījusi darbus par kopējo summu 231 077,03 EUR, no kuras nesamaksātā daļa sastāda 151 396,22 EUR.

Šāds ir bijis motīvs pirmās instances tiesas izspriestajam maksātnespējīgās SIA „Kapitelis" pretprasības prasījumam par parāda 151 396,21 EUR apmērā piedziņu no SIA „Riga's Real Estate".

Attiecībā uz līgumsoda piedziņu tiesa ir konstatējusi, ka saskaņā ar 2007. gada 12. jūlija Būvuzņēmuma līguma 7.8.punktu prasītāja ir apņēmusies līgumā noteiktā līgumcenas daļas maksājuma samaksas kavējuma gadījumā maksāt atbildētājai līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētās samaksas summas par katru kavējuma dienu.

Tiesa uzskatījusi, ka atbilstoši Civillikuma 1. pantam, izlietojot tiesības pēc labas ticības, līgumsodam jābūt samērīgam un taisnīgam un jautājums par tā samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5. pantu.

Tiesa atzinusi, ka, lai nodrošinātu samērīgu sodu par neizpildīto saistību, ņemot vērā pieļautās saistību izpildes nokavējuma ilgumu, atbildētājas pieprasītais līgumsoda apmērs ir samazināms līdz pamatparāda apmēram, proti, līdz 151 396,22 EUR, kas tiesas ieskatā atbilst samērīguma principam un nerada prasītājai pārmērīgi smagas sekas, bet atbildētājai nesamērīga labuma gūšanu.

Pārējā daļā pretprasību par līgumsoda piedziņu tiesa noraidījusi, kā arī noraidījusi pretprasību daļā par 72 708,51 Ls piedziņu.

Attiecībā uz 72 708,51 Ls piedziņu no SIA „Riga's Real Estate" tiesa ir konstatējusi, ka 2007.gada 16.novembrī puses parakstījušas aktus Nr.1 par izpildītajiem darbiem /adrese H/ par kopējo summu 16 294,31 Ls (1.sēj. l.l. 218-220); par izpildītajiem darbiem /adrese I/ par kopējo summu 16 294,31 Ls (1.sēj. l.l. 221-223); par izpildītajiem darbiem /adrese J/ par kopējo summu 21 038,27 Ls (1.sēj. l.l. 224-226) un par izpildītajiem darbiem /adrese K/ par kopējo summu 19 081,62 Ls (1.sēj. l.l. 227-229).

Pamatojoties uz minētajiem aktiem atbildētājs 2007. gada 20. novembrī izrakstījis rēķinu Nr.105 par kopējo summu 72 708,51 Ls (1.sēj. l.l. 217).

Izvērtējot lietā esošo 2007. gada 21. novembra maksājuma uzdevumu Nr.489 un SIA „Riga's Real Estate" bankas konta izdrukas redzams, tiesa secinājusi, ka prasītājs 2007.gada 22.novembrī ir pārskaitījis atbildētājam 72 708,51 Ls, maksājuma mērķī norādot rēķinu Nr.105 (1.sēj. l.l. 236-237).

Ievērojot minēto, tiesa atzinusi, ka atbildētāja pretprasība šajā daļā nav pamatota un ir noraidāma.

Attiecībā uz SIA „Riga's Real Estate" prasījumu atzīt, ka 2007. gada 19. decembra maksājums 87 000 Ls apmērā ir avansa maksājums 2007. gada 12. jūlija būvuzņēmuma līguma Nr.12/07-1 izpildē, tiesa ņēmusi vērā apstākli, ka atbildētāja pārstāvis šajā daļā prasību pilnībā atzinis.

Tiesa arī konstatējusi, ka no SIA „Kapitelis" 2008. gada 9. oktobrī izrakstītā rēķina Nr.85 ir redzams, ka no rēķina summas ir ieturēts avansa maksājums 73 728,81 Ls plus PVN 18 %, kopā 87 000 Ls (1.sēj. l.l. 69).

Savukārt, no SIA „Kapitelis" 2009. gada 2. decembra paziņojuma par nodomu iesniegt SIA „Riga's Real Estate" maksātnespējas pieteikumu redzams, ka atbildētājs ir aprēķinājis pamatparādu 106 401,86 Ls apmērā ar aprēķinu, ka 2008. gada 9.oktobra rēķina Nr.85 apmaksā tiek ieskaitīts avanss 87 000 Ls un papildus samaksātā naudas summa 56 000 Ls.

Ievērojot minēto, tiesa atzinusi, ka prasība šajā daļā ir apmierināma un SIA „Riga's Real Estate" 2007. gada 19. decembra maksājums 87 000 Ls apmērā atzīstams par avansa maksājumu 2007.gada 12.jūlija būvuzņēmuma līguma Nr.12/07-1 izpildē.

SIA „Riga's Real Estate" prasību daļā par 2008. gada 6. oktobra akta Nr.1 un 2008. gada 9. oktobra rēķina Nr.85 atzīšanu par spēkā neesošiem, naudas summas 56 000,00 Ls un zaudējumu 19657,41 Ls piedziņu tiesa ir noraidījusi šādu motīvu dēļ.

Tiesa konstatējusi, ka 2008. gada 6. oktobrī puses parakstījušas aktus forma 1 par izpildītajiem darbiem dzīvojamās mājas /adrese A/ dzīvokļos, t.i. par 7. dzīvokļa izbūvi; par 9. dzīvokļa izbūvi; par 10. dzīvokļa izbūvi; par 56. dzīvokļa izbūvi; par 57. dzīvokļa izbūvi; par 62. dzīvokļa izbūvi; par 63. dzīvokļa izbūvi; par 67. dzīvokļa izbūvi; par 74. dzīvokļa izbūvi; par 86. dzīvokļa izbūvi un 88. dzīvokļa izbūvi.

Tiesa ņēmusi vērā būvuzņēmuma līguma Nr. 12/07-1 2.5. punkta noteikumus, kas nosaka, ka maksājumi tiks veikti par izpildītajiem būvdarbiem, piegādātiem un objektā iebūvētiem būvizstrādājumiem, atbilstoši pušu apstiprinātajām tāmēm un paveikto būvdarbu nodošanas – pieņemšanas dokumentiem (forma 2), kurus sastāda uzņēmēja, t.i. SIA „Kapitelis" pārstāvis būvlaukumā, kā arī minētā līguma 2.6.punktu, kurā noteikts, ka paveikto būvdarbu nodošanas – pieņemšanas dokumenta (forma Nr.2) parakstīšana no pasūtītāja t.i. SIA „Riga's Real Estate" puses uzskatāma par pamatu uzņēmēja t.i. SIA „Kapitelis" rēķinu izrakstīšanai par paveikto būvdarbu daļas apmaksu. Uzņēmējs izrakstīto rēķinu iesniedz pasūtītājam.

Šajā sakarā tiesa secinājusi, ka uzņēmējs, kuru pārstāvējis valdes loceklis /pers. C/, un pasūtītājs, kuru pārstāvējis valdes priekšsēdētājs /pers. D/, 2008. gada 6.oktobrī ir parakstījuši aktus Nr.1 par izpildītajiem darbiem dzīvokļos Nr.7., Nr.9., Nr.10., Nr.56., Nr.57., Nr.62., Nr.63., Nr.67., Nr.74., Nr.86. un Nr.88. /adrese A/.

Tiesa konstatējusi, ka, pamatojoties uz būvuzņēmuma līguma Nr.12/07-1 2.6.punktu, atbildētājs 2008. gada 9.oktobrī izrakstījis rēķinu Nr.85 par kopējo summu 162 401,86 Ls.

Tiesa nodibinājusi, ka 2008. gada 15. oktobrī prasītājs veicis daļēju minētā rēķina apmaksu par summu 56 000 Ls, bet atlikušo rēķina summu 106 401,87 Ls prasītājs līdz pat pieteikuma sastādīšanas dienai nav apmaksājis.

Tiesa atsaukusies uz Civillikuma 2223.pantu, Civillikuma 1587.pantu un norādījusi, ka nepelna ievērību prasītāja norādītais, ka nav iesniegtas darbu tāmes, kas noteiktas līguma 1.2.punktā un darbu izpilddokumentācija kā to paredz līguma 4.1.11., 4.1.21.punkts, jo no būvuzņēmuma līguma izriet, ka, parakstot aktu, minētie dokumenti bija jānodod. Tiesa secinājusi, ka akts no prasītāja puses ir parakstīts bez jebkādām ierunām, tādejādi prezumējams, ka dokumenti pie parakstīšanas tikuši nodoti, pretējā gadījumā akts no prasītāja puses netiktu parakstīts.

Tiesa atzinusi, ka prasītāja norāde par pārrakstīšanās kļūdu esamību aktos Nr.1 (kļūdaina adrese, vietām samainīti pasūtītājs un izpildītājs) nevar būt par pamatu šo aktu atzīšanai par spēkā neesošiem, jo nav uzskatāmi par būtiskiem defektiem un par šiem faktiskajiem apstākļiem, t.i. būvobjekta adresi, kā arī to, kurš ir pasūtītājs un kurš izpildītājs, strīds nepastāv.

Tiesa konstatējusi, ka prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja 56 000 Ls, uz tā pamata, ka, atzīstot par spēkā neesošiem 2008. gada 6. oktobra aktus 1 un atbildētāja 2008. gada 9. oktobra rēķinu Nr.85, atbildētājam iestājas pienākums atmaksāt prasītājam 56 000 Ls, kurus tas kļūdaini samaksāja 2008. gada 15. oktobrī saskaņā ar atbildētāja 2008. gada 9.oktobra rēķinu Nr.85.

Tiesa atzinusi, ka atbildētājam nav iestājies pienākums atmaksāt prasītājam sakarā ar šo rēķinu samaksātos 56 000 Ls, jo prasība par 2008. gada 6. oktobra aktu Nr.1 un rēķina Nr.85 atzīšanu par spēkā neesošiem ir noraidāma kā nepamatota.

Attiecībā uz prasītāja izteikto prasījumu piedzīt no atbildētāja zaudējumus 19 657,41 Ls apmērā, kas pamatoti ar apstākli, ka būvdarbu defektu novēršanas izmaksas vērtējamas kā prasītāja zaudējumi, kas radušies atbildētāja vainas dēļ un kurus atbildētājam ir pienākums atlīdzināt, tiesa norādījusi uz Civillikuma 1775.pantu, kas nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, kā arī norādījusi uz trim zaudējumu atlīdzināšanas pamatiem - tiesību aizskārēja neattaisnojamu darbību vai bezdarbību, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no ievainojamības viedokļa, zaudējumu esamību un cēlonisko sakaru starp zaudējumiem un neatļauto darbību vai bezdarbību.

Atsaucoties arī uz Civillikuma 1779. pantu par zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma priekšnoteikumiem, tiesa konstatējusi, ka 2009. gada 3. februārī starp SIA „Riga's Real Estate" un SIA „Onikss MK" ir noslēgta vienošanās pie 2008. gada 2.aprīļa līguma Nr.237-08/2 par būvniecības darbuzņēmumu, saskaņā ar kuru SIA „Riga's Real Estate" uzdevusi, bet SIA „Onikss MK" apņēmusies veikt būvdarbus, t.i. novērst būvdarbu defektus dzīvokļos Nr.7., 9., 10., 56., 57., 62., 63., 67., 74., 86 un 88 /adrese A/ atbilstoši pušu 2009.gada 21.janvārī sastādītajam defektācijas aktam.

Atbilstoši vienošanās 2.punktam būvdarbu līgumcenu puses noteikušas 16 245,79 Ls plus PVN, kas noteikta saskaņā ar uzņēmēja izstrādāto un pasūtītāja apstiprināto tāmi (1.sēj. l.l. 76-81).

Tiesa konstatējusi, ka pamatojoties uz 2009.gada 18.marta aktu Nr.08-09 par izpildītiem darbiem SIA „Onikss MK" 2009.gada 1.aprīlī izrakstījis rēķinu Nr.128-09 par summu 10 447,55 Ls, savukārt, pamatojoties uz 2009.gada 31.marta aktu Nr.09-09 SIA „Onikss MK" 2009.gada 1.aprīlī izrakstījis rēķinu Nr.129-09 par summu 9209,86 Ls.

Tiesa arī konstatējusi, ka no lietā esošā 2009. gada 29.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.158 ir redzams, ka SIA „Riga's Real Estate" ir pārskaitījis SIA „Onikss MK" 126 000 EUR, maksājuma mērķī norādot – akti un rēķini 0809; 0909; 15109; 15209; 58708; 8009; 8309; 64508 par remontdarbiem līgums 237-08/2.

Attiecībā par objektā /adrese A/ konstatētajiem defektiem, tiesas atzinusi, ka nav pierādīts, ka minētie defekti radušies atbildētāja vainas dēļ, jo 2008. gada 9. decembra apsekošanas akts sastādīts piedaloties SIA „Riga's Real Estate" valdes priekšsēdētājam /pers. D/, ēkas /adrese A/ pārvaldniekam /pers. E/ un būvinženierim /pers. F/, savukārt SIA „Kapitelis" pārstāvis šajā procesā nav piedalījies.

Tiesa secinājusi, ka no 2009. gada 3. februārī starp SIA „Riga's Real Estate" un SIA „Onikss MK" noslēgtās vienošanās izriet, ka SIA „Onikss MK" apņēmies novērst būvdarbu defektus dzīvokļos Nr.7., 9., 10., 56., 57., 62., 63., 67., 74., 86 un 88 /adrese A/, atbilstoši pušu, t.i. SIA „Riga's Real Estate" un SIA „Onikss MK" 2009.gada 21.janvārī sastādītajam defektācijas aktam. 2009.gada 21.janvārī sastādītais defektācijas akts lietā nav iesniegts.

Papildus tam tiesa arī norādījusi, ka lietā ir nodibināts, ka ēku /adrese A/ necēla SIA „Kapitelis", t.i. SIA „Kapitelis" bija tikai apakšuzņēmējs, kura pienākums bija veikt būvdarbus konkrētos dzīvokļos. Tādejādi nav konstatējams, ka aktā minētie defekti radušies tieši SIA „Kapitelis" nekvalitatīvu darbu veikšanas rezultātā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzinusi, ka prasītājs nav pierādījis Civillikuma 1779.pantā noteiktos zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus.

Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013. gada 6. marta spriedumu apelācijas sūdzību iesniegusi SIA „Riga's Real Estate", lūdzot to atcelt daļā, ar kuru par labu atbildētājai no prasītājas piedzīts parāds 106 401,86 Ls, līgumsods 106 401,86 Ls un likumiskie nokavējuma procenti 15636,70 Ls, kopā 228 440,42 Ls; kā arī maksātnespējīgai SIA „Kapitelis" noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA „Riga's Real Estate" likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas - 106 401,86 Ls; kā arī no prasītājas par labu valstij piedzīta valsts nodeva 3409,40 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,60 Ls.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka SIA „Riga's Real Estate" parakstītie akti 1 par izpildītajiem darbiem uzskatāmi par nepamatoti izrakstītiem un kļūdaini parakstītiem, jo SIA „Kapitelis" nav iesniegusi SIA „Riga's Real Estate" darbu tāmes, kuru nepieciešamība noteikta minētā Līguma 1.2., 2.1., 2.5., 3.1., 4.1.1, 4.1.6., 4.1.9. punktā. Tāpat atbildētāja nav iesniegusi prasītājai darbu izpilddokumentāciju, kuras nepieciešamība noteikta līguma 4.1.11., 4.1.21. punktā un Līguma 6.1. punktā minētos dokumentus, kuriem jābūt iesniegtiem prasītājai kopā ar nodošanas - pieņemšanas aktu.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja arī vērš tiesas uzmanību uz apstākli, ka būvdarbos ir konstatēti daudz un dažādi defekti, kas liecina par to, ka būvdarbi ir veikti nekvalitatīvi un atbildētāja nav izpildījusi Līguma 4.1.2. punktu. Par iepriekš minēto 2008. gada 21. oktobrī, 2008. gada 4. novembrī, 2008. gada 12. novembrī un 2008. gada 9. decembrī sastādīti apsekošanas akti, kuros konstatēti atbildētājas darbu defekti. Atbildētāja nav izpildījusi arī Līguma 8.punktu.

Uzskata, ka 2008. gada 6. oktobra aktos 1 ir pieļautas būtiskas noformējuma kļūdas, proti, kļūdaini norādīts, ka dzīvokļi atrodas objektā /adrese A/, taču atbilstoši Būvuzņēmuma līgumam darbu veikšana noteikta /adrese A/, Rīgā. Tāpat kļūdaini aktos 1 atbildētāja norādīta kā pasūtītāja, bet

prasītāja kā darbuzņēmēja, taču atbilstoši būvuzņēmuma līgumam jābūt otrādi.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka aktus 1 nevar uzskatīt par paveikto būvdarbu nodošanas - pieņemšanas dokumentiem (Forma Nr. 2), jo akti 1 un paveikto būvdarbu nodošanas - pieņemšanas dokumenti (Forma Nr. 2) pēc nosaukuma ir atšķirīgi dokumenti. Tāpat aktos 1 nav norādīts, ka tie ir sastādīti par pilnībā pabeigtiem dzīvokļu izbūves darbiem un ka līdz ar to būtu izpildīts Līguma 6.1.punkts. Aktos 1 nav arī norādīta un novērtēta izpildīto darbu kvalitāte un tie nesatur pašu nodošanas - pieņemšanas elementu, jo tajos nav norādīts, ka SIA „Kapitelis" nodod pilnībā izpildītos darbus, bet prasītāja tos pieņem. Uz to, ka akti 1 vēl nav paveikto būvdarbu nodošanas - pieņemšanas dokumenti (Forma Nr. 2) norāda apstāklis, ka visiem aktiem ir piešķirts numurs 1.

Apelācijas sūdzībā arī tiek norādīts, ka prasītāja ir cēlusi ierunu par būvuzņēmuma līguma neizpildīšanu no atbildētājas puses, jo 2009. gada 2. decembrī atbildētāja ir pieprasījusi prasītājai veikt pamatparāda 106 401,86 Ls un līgumsoda 220 252,14 Ls samaksu. Savukārt 2009. gada 23. decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājai iebildumus pret atbildētājas tiesībām pieprasīt parāda samaksu.

[7] Sniedzot paskaidrojumus par iesniegto apelācijas sūdzību, atbildētāja SIA „Kapitelis" lūdz spriedumu pārsūdzētajā daļā atstāt negrozītu un prasītājas apelācijas sūdzību noraidīt.

Atbildētāja norāda, ka prasītājas iesniegtā apelācijas sūdzībā norādītais pamatojums ir identisks prasības pieteikumā minētajai argumentācijai. Norāda, ka pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā norādītajam, ka konkrētā strīdā piemērojams Civillikuma 1587., 2223.pantā noteiktais.

Atbildētājs vērš tiesas uzmanību uz apstākli, ka lietā izpildās Būvuzņēmuma līguma Nr.12/07 2.5. un 2. 6. punktos noteiktais un apstiprinās fakts, ka no atbildētājas puses līgumā noteiktās saistības ir ievērotas un būvdarbi izpildīti. Uzskata, ka nepamatots ir prasītājas arguments, ka atbildētāja nav iesniegusi darbu tāmes un darbu izpildu dokumentāciju. Tāpat kritiski vērtējams prasītājas arguments, ka akts Nr.1 parakstīts no prasītājas puses kļūdaini.

Prasītāja nav rīkojusies atbilstoši Civillikuma 2223.pantā noteiktajam un nav godprātīgi pildījusi ar Būvuzņēmuma līgumu Nr. 12/07-1 uzņemtās saistības, jo nav pilnībā apmaksājusi rēķinu Nr.85 par naudas summu 106 401,87 Ls.

Apelācijas instances tiesas sēdē prasītāja SIA „Riga's Estate" pārstāvis apelācijas sūdzību uz tajā norādītajiem motīviem uzturēja un lūdza noraidīt maksātnespējīgās SIA „Kapitelis" pretprasību pilnīgi.

Atbildētāja maksātnespējīgās SIA „Kapitelis" pārstāvis apelācijas sūdzību neatzina par pamatotu un lūdza pretprasību apmierināt.

[6] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, Civillietu tiesu palāta secina, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un pretprasība apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 426. panta otrā daļa nosaka, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Pirmās instances tiesas spriedumu atbildētāja - maksātnespējīgā SIA „Kapitelis" nav pārsūdzējusi.

Savukārt, prasītāja SIA „Riga's Estate" nav pārsūdzējusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru tiesa noraidījusi tās prasījumu atzīt par spēkā neesošiem SIA „Kapitelis" 2008. gada 6. oktobra aktus 1 par izpildītajiem darbiem dzīvokļu izbūvē /adrese L/, /adrese M/, /adrese N/, /adrese O/, /adrese P/, /adrese R/, /adrese S/, /adrese T/, /adrese U/, /adrese V/, /adrese Z/, Rīgā kā arī atzīt par spēkā neesošu SIA „Kapitelis" 2008.gada 9.oktobra rēķinu Nr. 85.

Civillietu tiesu palāta piekrīt atbildētājas paskaidrojumos uz apelācijas sūdzību paustajam viedoklim, ka prasītājas iesniegtajā apelācijas sūdzībā norādītais pamatojums ir identisks prasības pieteikumā minētajai argumentācijai.

Civillietu tiesu palāta atzīst, ka prasības noraidīšana šajā daļā tieši ietekmē pretprasības apmierināšanu, jo pretprasība par parāda 106401,86 Ls piedziņu no SIA „Riga's Estate" tiek pamatota ar šo aktu saistībtiesisko raksturu un juridiskajām sekām.

Tiesa spriedumā norādījusi, ka uzņēmējs, kuru pārstāvējis valdes loceklis /pers. C/, un pasūtītājs, kuru pārstāvējis valdes priekšsēdētājs /pers. D/, 2008. gada 6. oktobrī ir parakstījuši aktus Nr.1 par izpildītajiem darbiem dzīvokļos Nr.7., Nr.9., Nr.10., Nr.56., Nr.57., Nr.62., Nr.63., Nr.67., Nr.74., Nr.86. un Nr.88. /adrese A/.

Pamatojoties uz būvuzņēmuma līguma Nr.12/07-1 2.6.punktu, atbildētājs 2008. gada 9. oktobrī izrakstījis rēķinu Nr.85 par kopējo summu 162 401,86 Ls, kā arī 2008. gada 15. oktobrī prasītājs veicis daļēju minētā rēķina apmaksu par summu 56 000 Ls, bet atlikušo rēķina summu 106 401,87 Ls prasītājs līdz pat pieteikuma sastādīšanas dienai nav apmaksājis.

Pirmās instances tiesa, noraidot SIA „Riga's Estate" prasību par 2008. gada 6. oktobra aktu Nr.1 un 2008. gada 9. oktobra rēķina Nr.85 atzīšanu par spēkā neesošiem, ir secinājusi, ka nepelna ievērību prasītāja norādītais, ka nav iesniegtas darbu tāmes, kas noteiktas līguma 1.2.punktā un darbu izpilddokumentācija kā to paredz līguma 4.1.11., 4.1.21.punkts, jo no būvuzņēmuma līguma izriet, ka, parakstot aktu, minētie dokumenti bija jānodod. Tiesa atzinusi, ka akts no prasītāja puses ir parakstīts bez jebkādām ierunām, tādejādi prezumējams, ka dokumenti pie parakstīšanas tikuši nodoti, pretējā gadījumā akts no prasītāja puses netiktu parakstīts.

Tiesa arī atzinusi, ka prasītāja norāde par pārrakstīšanās kļūdu esamību aktos Nr.1 (kļūdaina adrese, vietām samainīti pasūtītājs un izpildītājs) nevar būt par pamatu šo aktu atzīšanai par spēkā neesošiem, jo nav uzskatāmi par būtiskiem defektiem un par šiem faktiskajiem apstākļiem, t.i. būvobjekta adresi, kā arī to, kurš ir pasūtītājs un kurš izpildītājs, strīds nepastāv.

Civillietu tiesu palāta atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas spriedumā ietvertais pamatojums prasības šajā daļā noraidīšanai un attiecīgi pretprasības daļā par 106401,86 Ls parāda piedziņu apmierināšanu ir pareizs un pietiekams. Līdz ar to Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta šajā daļā pievienojas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2013. gada 6. marta spriedumā ietvertajam pamatojumam, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa.

Līdz ar to nav pamats noraidīt pretprasību daļā par parāda 106401,86 Ls un likumisko procentu 15636,70 Ls piedziņu no SIA „Riga's Real

Estate".

Kas attiecas uz līgumsoda piedziņu, Civillietu tiesu palāta ņem vērā Civillikuma 1724.[1] pantu, kas atļauj tiesai samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Civillietu tiesu palāta atzīst, ka pirmās instances tiesas piespriestais līgumsoda apmērs 106 401 Ls nav samērīgs, un atzīst, ka tas samazināms līdz 20% no parāda summas, ņemot vērā jaunāko tiesu praksi līdzīgās lietās un vienlaikus saglabājot līgumsoda preventīvo funkciju.

Pārējā daļā Civillietu tiesu palāta atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā izdarītie secinājumi atbilst lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, kā arī likuma prasībām.

Atbilstoši Euro ieviešanas kārtības likuma 6. pantam minētās naudas summas latos ir konvertējamas uz euro.

Tādējādi, vadoties no ES Padomes Regulā Nr.870/2013 noteiktā pārrēķina kursa 0,702804 Latvijas lati pret 1 euro, no SIA „Riga's Real Estate" par labu maksātnespējīgai SIA „Kapitelis" piedzenams pamatparāds 151396,21 EUR, līgumsods 30 279, 24 EUR un likumiskie procenti 22249,02 EUR par laiku no 2008. gada 15. oktobrim līdz 2011. gada 28. martam, kopā 203924,47 EUR.

Ņemot vērā, ka atbildētājs no valsts nodevas ir atbrīvots uz likuma pamata, tad tiesas izdevumi, ko sastāda valsts nodevas apmērs 2020,42 EUR apmērā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta trešo daļu ir piedzenami no prasītājas par labu valstij.

No prasītājas par labu valstij ir piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus 14,09 EUR par tiesas pavēstu piegādāšanu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 432. - 434. pantu, Civillietu tiesu palāta

nosprieda:

maksātnespējīgās SIA „Kapitelis" pretprasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA „Riga's Real Estate", reģ.Nr.40003781353, par labu maksātnespējīgai SIA „Kapitelis", reģ.Nr.40003242934, pamatparādu 151396,21 EUR, līgumsodu 30 279, 24 EUR un likumiskos procentus 22249,02 EUR par laiku no 2008. gada 15. oktobrim līdz 2011. gada 28. martam, kopā 203924,47 EUR (divi simti trīs tūkstoši deviņi simti divdesmit četri *euro* un 47 centi).

Noteikt maksātnespējīgai SIA „Kapitelis" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA „Riga's Real Estate" likumiskos 6% gadā no pamatparāda - 151396,21 EUR summas.

Piedzīt no SIA „Riga's Real Estate", reģ.Nr.40003781353, par labu valstij:

- tiesas izdevumus 2020,42 EUR (divi tūkstoši divdesmit *euro* un 42 centi) par valsts nodevu,
- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,09 EUR (četrpadsmit *euro* un 9 centi) par tiesas pavēstu piegādāšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā un, iemaksājot drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri euro un 57 euro centi).

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2015. gada 15. jūnijā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis (paraksts) A. Dundurs

Tiesneši (paraksts) R. Grāvelsiņš

(paraksts) D. Jansone

NORAKSTS PAREIZS
Latvijas Republikas Augstākās tiesas
Civillietu tiesu palātas tiesnesis A. Dundurs
Rīgā 2015.gada 15.jūnijā