NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420681010
AA43-0177-13/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2013.gada 4.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente U.Mihailova, tiesneses S.Kanenberga un Z.Kupce,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *Ā.Z.* pieteikumu par Ceļu satiksmes drošības direkcijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un mantisko zaudējumu un personiskā kaitējuma 1800 latu apmērā atlīdzināšanu, sakarā ar *Ā.Z.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 8.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) 2010.gada 20.maija lēmumu Nr.11-10/958 (turpmāk – Lēmums) kā administratīvā akta galīgo noformējumu noraidīts *Ā.Z.* lūgums par zaudējumu Ls 1800 apmērā atlīdzināšanu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Pēc CSDD uzturētajā Transportlīdzekļu un to vadītāju reģistrā esošās informācijas uz 2009.gada 22.decembri, kā arī uz 2010.gada 17.februāri secināms, ka automašīnai Audi A6 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis) bija aizliegts veikt transportlīdzekļa valsts tehnisko apskati, jo ar minēto Transportlīdzekli bija izdarīts pārkāpums ceļu satiksmē un par to piemērotais naudas sods nebija samaksāts likumā noteiktajā termiņā, kā arī nebija informācijas par to, ka lēmums, saskaņā ar kuru uzlikts naudas sods, būtu apturēts, jo tas ir apstrīdēts.

[1.2] CSDD informāciju par pārkāpumu izdarīšanu, lēmumu pieņemšanu, lēmumu apturēšanu un atjaunošanu saņem no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra un, ja attiecīgā informācija nav saņemta laikus vai saņemta vispār, CSDD rīkojas likumos noteiktā kārtībā, jo pretējā gadījumā CSDD rīcība neatbilstu likumos paredzētajam.

[1.3] 2010.gada 16.martā, kad Transportlīdzeklim tika veikta valsts tehniskā apskate, *Ā.Z.* iesniedza Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 15.februāra lēmumu Nr.34, kas apliecināja to, ka jautājumā par Valsts policijas sākotnēji pieņemto lēmumu ir iesniegta sūdzība un lēmumā norādīts tā pārsūdzēšanas termiņš. Pamatojoties uz minēto lēmumu, CSDD pieņēma lēmumu dzēst atzīmi par piemēroto naudas sodu, jo atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 299.[1]panta pirmajā daļā noteiktajam vēl nebija beidzies termiņš lēmuma brīvprātīgai izpildei.

[1.4] Uzrādot un iesniedzot CSDD *Ā.Z.* rīcībā esošos dokumentus, kas apliecina, ka pieņemtie lēmumi bijuši apstrīdēti likumā noteiktajā kārtībā un soda izpildei nav piemērojama piespiedu izpildes kārtība, *Ā.Z.* var saņemt pakalpojumus.

[2] *Ā.Z.* iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, kurā lūdza atcelt Lēmumu un atlīdzināt nodarīto kaitējumu Ls 1800 apmērā. Pieteikumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

No 2009.gada decembra līdz 2010.gada 17.februārim CSDD Kuldīgas nodaļa prettiesiski atteicās ļaut veikt Transportlīdzekļa valsts tehnisko apskati, norādot, ka *Ā.Z.* nav samaksājis sodu par administratīvo pārkāpumu, lai gan pieteicējs uzlikto sodu bija pārsūdzējis, līdz ar ko lēmuma darbība daļā par soda naudu bija apturēta. Ar minēto rīcību *Ā.Z.* nodarīti mantiskie zaudējumi Ls 600 apmērā un personiskais un morālais kaitējums Ls 1200 apmērā.

[3] CSDD rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā minētiem argumentiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 8.jūnija spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[4.1] Tiesa secināja, ka lietā pastāv strīds par to, vai CSDD rīcība, atsakot 2009.gada 22.decembrī un 2010.gada 17.februārī veikt Transportlīdzekļa valsts tehnisko apskati, ir atzīstama par tiesisku.

[4.2] Lietā nepastāv strīds par to, ka *Ā.Z.* 2009.gada 21.septembra administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.0520159343 un uzlikto naudas sodu bija apstrīdējis augstākā iestādē, kā arī vērsies Administratīvā rajona tiesā un Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu par iestādes lēmumu, ar kuru atteikts izskatīt *Ā.Z.* sūdzību par piemēroto naudas sodu.

[4.3] Tiesa secināja, ka 2009.gada 22.decembrī un 2010.gada 17.februārī, kad *Ā.Z.* vēlējās, lai CSDD veic viņam piederošā

transportlīdzekļa valsts tehnisko apskati, protokola un lēmuma Nr.0520159343 izpilde netika apturēta uz likumā noteikto amatpersonu lēmumu vai uz tiesas nolēmumu pamata. 2009.gada 22.decembrī un 2010.gada 17.februārī CSDD rīcībā nevarēja arī būt informācija par 2009.gada 21.septembra administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma Nr.0520159343 izpildes apturēšanu. No lietā esošajiem pierādījumiem izriet, ka *Ā.Z.* uzlikto naudas sodu samaksāja tikai 2010.gada 22.decembrī. Tātad 2009.gada 22.decembrī un 2010.gada 17.februārī uzliktais naudas sods nebija samaksāts noteiktā termiņā.

[4.4] Tiesa atzina, ka līdz naudas soda samaksai CSDD bija pienākums rīkoties atbilstoši likumā noteiktajam, t.i., atteikt transportlīdzekļa īpašniekam veikt transportlīdzekļa valsts tehnisko apskati, ar kuru izdarīts pārkāpums. CSDD rīcība, atsakot 2009.gada 22.decembrī un 2010.gada 17.februārī veikt Transportlīdzekļa valsts tehnisko apskati, ir atzīstama par tiesisku.

[4.5] Tiesa konstatēja, ka CSDD ir rīkojusies atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, līdz ar to nepastāv priekšnoteikums atlīdzinājuma pieprasīšanai.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 8.jūnija spriedumu *Ā.Z.* iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot apmierināt pieteikumu un norādot, ka tiesa nepareizi secinājusi, ka lēmums par naudas soda samaksu tiktu apturēts tikai tajos laika posmos, kad augstākai iestādei vai tiesai par attiecīgo lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā ir sniegta sūdzība un vēl nav uz to saņemta atbilde. Savukārt negatīva atbilde atjauno lēmuma izpildi.

[6] CSDD paskaidrojumā par apelācijas sūdzību atzina to par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[7] Pamatojoties Administratīvā procesa likuma 312.panta pirmo daļu, apgabaltiesa administratīvo lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[9] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu izklāstu nenorādot.

Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda to apelācijas sūdzībā minēto argumentu motivāciju, kuriem pirmās instances tiesas spriedumā ir sniegta motivācija. Papildus apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

[10] Apgabaltiesa uzskata, ka, pieņemot lēmumu attiecībā uz pieteicēju, CSDD pamatoti vadījies no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegtās informācijas. Ja pieteicējs konstatēja, ka Valsts policijas reģistros ir iekļautas nepatiesas ziņas, viņam bija tiesības vērsties Valsts policijā, lai novērstu kļūdu reģistrā, vai CSDD tieši iesniegt dokumentus, kas apliecina piemērotā administratīvā soda izpildes apturēšanu. Šādas darbības pieteicējs netika veicis.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Noraidīt *Ā.Z.* pieteikumu par Ceļu satiksmes drošības direkcijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un personiskā kaitējuma 1800 latu apmērā atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas referente	*(paraksts)*	U.Mihailova
Tiesneses	*(paraksts)*	S.Kanenberga
	(paraksts)	Z.Kupce

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese U.Mihailova
Rīgā, 2013.gada 4.martā