Civillieta Nr.C12348216

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 9.februārī, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS" prasība pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemts prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS" prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. A/. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 1.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums. Saskaņā ar līgumu prasītājs pārvalda nekustamo īpašumu /adrese /. Augstākminētajā daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr.16. Dzīvokļa īpašniekam ir pienākums savlaicīgi un pilnā apjomā veikt pārvaldniekam visus paredzētos maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā, papildus apsaimniekošanas maksai īpašnieki maksā pārvaldniekam par šādiem pakalpojumiem: siltumenerģijas piegāde, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu apsaimniekošana, elektrība koplietošanas telpās, ēkas apdrošināšana. Līguma 5.15.punktā ir noteikts, ka pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un iekasēt no īpašnieka līgumsodu 0,1% apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu, ja īpašnieks nav savlaicīgi veicis līgumā paredzētos maksājumus. Rēķinu apmaksas diena ir mēneša pēdējā diena.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1., 2., 3.punktu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par dzīvokli /adrese /, saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanas maksu 598,77 *euro* par laiku no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.augustam, nokavējuma procentus 341,55 *euro* par laiku no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.augustam un visus tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 29.novembrī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Prasītājam un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu par prasību. Puses nav lūgušas izskatīt lietu tiesas sēdē, nav pieteikušas noraidījumu.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem pievienotā 2012.gada 1.augusta Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma redzams, ka dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki uzdod un pilnvaro SIA "NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS", bet pārvaldnieks apņemas par līgumā noteikto apmaksu pārvaldīt nekustamā īpašuma /adrese /, kas sastāv no zemes gabala 1940 m^2 platībā un uz tā atrodošās dzīvojamās mājas, īpašnieku kopīpašumā esošo daļu. Līguma 2.1.punktā ir noteikts pārvaldnieka pienākums veikt dzīvojamās mājas pārvaldīšanu atbilstoši līguma noteikumiem, īpašnieku lēmumiem un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Lietā netiek apstrīdēts, ka SIA "NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS" veic dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu un pārvaldīšanu. Dzīvojamai mājai tiek nodrošināti pakalpojumi, kas saistīti ar dzīvokļu lietošanu.

No Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/kopijas redzams, ka zemesgrāmatā dzīvokļa Nr./adrese/, īpašuma tiesības reģistrētas /pers. A/ saskaņā ar 2008.gada 7.augusta pirkuma līgumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus (..), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai; sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Līdz ar to atbildētājam bija pienākums veikt maksājumus prasītājam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par dzīvoklim nodrošinātajiem pakalpojumiem, neskatoties uz to, ka līgums starp pusēm par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu nebija noslēgts.

No SIA "NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS" rēķina un parāda aprēķina dzīvoklim Nr./adrese/, redzams, ka parāds periodā no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.augustam ir 598,77 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta nosacījumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot maksājumus. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka parāds ir samaksāts. Tiesa atzīst, ka šādos apstākļos prasība ir jāapmierina pilnā apmērā un no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen parāds 598,77 *euro*.

Prasītājs prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus 341,55 *euro* par laiku no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.augustam. 2016.gada 5.septembra rēķinā un personas rēķinu izdrukās prasītājs norāda, ka atbildētājam aprēķināta kavējuma nauda. Prasības pieteikumam prasītājs ir pievienojis līgumsoda aprēķinu, no kura redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu (0,10 procenti dienā) par laika periodu no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.augustam 341,55 *euro*.

No 2012.gada 1.augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 5.15.apakšpunkta izriet, ka pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un iekasēt no īpašnieka līgumsodu 0,1% apmērā no kavēto maksājumu summas (gan apsaimniekošanas maksas, gan maksas par komunālajiem pakalpojumiem) par katru nokavēto dienu, ja īpašnieks nav savlaicīgi veicis līgumā paredzētos maksājumus. Īpašnieka kārtējai maksājums tiek ieskaitīts vispirms līgumsoda samaksā un pēc tam parāda dzēšanā.

Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pants noteic, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar 2012.gada 1.augusta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 5.15.apakšpunktu pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un iekasēt no īpašnieka līgumsodu 0,1 procenta apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu, ja īpašnieks nav savlaicīgi veicis līgumā paredzētos maksājumus, nevis kavējuma procentus kā norādīts prasības pieteikumā, jo procentu un līgumsoda normatīvais regulējums atšķiras.

Ņemot vērā to, ka puses līgumā vienojušās tieši par līgumsodu, tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen līgumsods, ievērojot Civillikuma 1716.panta noteikumus, ne vairāk kā desmit procentus no parāda summas, tas ir, 59,88 *euro*. Pārējā daļā 281,67 *euro* apmērā prasījums ir noraidāms.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus par to, ka ir izpildījis savas saistības un parāds ir samaksāts.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen parāds 598,77 *euro* un līgumsods 59,88 *euro*, kopā 658,65 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva proporcionāli apmierinātajam prasījumam 98,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 103,50 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193.pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "NAUJENES PAKALPOJUMU SERVISS", reģistrācijas Nr.41503008685, parādu 598,77 *euro* (pieci simti deviņdesmit astoņi *euro* 77 centi) par laika periodu no 2015.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.augustam, līgumsodu 59,88 *euro* (piecdesmit deviņi *euro* 88 centi) un tiesas izdevumus 103,50 *euro* (viens simts trīs *euro* 50 centi), kopā 762,15 *euro* (septiņi simti sešdesmit divi *euro* 15 centi), samaksu veicot kontā: LV34HABA0551005625599, AS "Swedbank".

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 281,67 *euro* piedziņu no /pers. A/.

Noteikt /pers. A/ termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 9.februāra, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa