Lietas Nr. 11904006514
Lietas arhīva Nr. K23-0099-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 18.jūnijā

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokurorei J.Tropai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 14.aprīļa spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 25.aprīlī.

2014.gada 3.maijā ap pulksten 02.10 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē- alkohola koncenrtācija izelpā 2,93 promiles, bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, jo transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 14.aprīļa spriedumu, vadīja automašīnu Audi A6 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Madonā, pa Raiņa ielu, līdz ar ko izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto un solījās laboties.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētais tam piekrita un arī prokurore neiebilda. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, kā arī transportlīdzekļa vadīšanā, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta un 262.panta otrās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot sodu apsūdzētajam , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīti par mazāk smagiem

noziegumiem. Noziedzīgo nodarījumu rezultātā nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk ir sodīts septiņas reizes, no kurām sešas reizes par analogiem noziedzīgiem nodarījumiem, pēdējās sodāmības nav dzēstas. Noziedzīgus nodarījumus, par kuriem tiek tiesāts šajā kriminālprocesā, /pers. A/ izdarījis laikā, kad tikai 2014.gada 25.aprīlī bija stājies spēkā spriedums iepriekšējā krimināllietā. Lietā iesniegts Jēkabpils cietuma raksturojums par /pers. A/, kurā norādīts, ka viņš disciplinārā kārtā netika sodīts, saskarsmē ar cietuma administrāciju bija korekts, centās ievērot izvirzītās prasības, ar citiem notiesātajiem konfliktu nebija, kopumā raksturojās apmierinoši, soda izciešanas laikā viņa tiesiskās apziņas līmenis nav paaugstinājies. Pats apsūdzētais paskaidroja, ka pēc soda izciešanas viņam būs iespēja strādāt SIA „/Nosaukums/", kur jau strādājis agrāk, kā arī to, ka viņa apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns un ģimenē gaidāma otra bērna piedzimšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst ,izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido recidīvu, jo ir nedzēstas iepriekšējās sodāmības. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. A/ atbildību pastiprina arī tas, ka Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu viņš izdarījis alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ jau astoto reizi atrodas uz apsūdzēto sola un septīto reizi par analogu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tikai nedēļu pēc iepriekšējā sprieduma stāšanās spēkā atkal apzināti izdarījis tīšus noziedzīgus nodarījumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētais nav stājies uz labošanās ceļa, tāpēc šoreiz /pers. A/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanas sodu. Iepriekšējos kriminālprocesos /pers. A/ tikuši noteikti arī ar brīvības atņemšanu nesaistīti sodi, bet tie savu mērķi nav sasnieguši, jo apsūdzētais atkal ir nokļuvis tiesas priekšā. Raugoties uz to, ka lietā ir apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, apsūdzētais apmierinoši raksturots, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, bet par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tāds, kas tuvs minimālajai robežai.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz arī papildsoda-mantas konfiskācijas – piemērošanu, vai bez tās. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu šajā gadījumā ir konfiscējams tieši transportlīdzeklis, kuru noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vadījis apsūdzētais. Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav piemērojams šis papildsods, jo viņš vadījis citai personai piederošo transportlīdzekli, bet Krimināllikuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Kā redzams no transportlīdzekļa informācijas, tad automašīnas Audi A6 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ īpašniece ir /pers. B/ (l.l.16,17).

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā obligātu papildsodu paredz transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Nosakot šā papildsoda termiņu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola apreibumu. Tā kā /pers. A/ konstatētais alkohola apreibums sasniedz tur pat trīs promiles, kas ir smags alkohola reibums, tad papildsoda termiņš viņam nosakāms uz 5 gadiem.

/pers. A/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2014.gada 14.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, nekonfiscējot mantu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu daļēji pievienots neizciestais papildsods pēc Daugavpils tiesas 2013.gada 9.oktobra sprieduma un galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem noteikts- īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 25.aprīlī. No lietā esošā pārmeklēšanas akta ir redzams, ka /pers. A/ no 2014.gada 12.maija izcieš īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu pēc minētā sprieduma. Līdz ar to pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 14.aprīļa sprieduma /pers. A/ neizciestā pamatsoda daļa uz 2014.gada 18.jūniju ir 1 mēnesis un 24 dienas un papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana-izciešana nav uzsākta. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šis neizciestais pamatsods un papildsods ir daļēji pievienojams jaunajam spriedumam, jo lietā ir gan apsūdzētā atbildību mīkstinošs, gan atbildību pastiprinoši apstākļi. Galīgais papildsods ir nosakāms uz 7 gadiem 6 mēnešiem, kas ir maksimālā likumā paredzētā robeža. Uz šāda pamata tiesa arī galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosaka, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ noteikt- brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, daļēji pievienot pamatsodu un papildsodu, kas nav izciests pēc Madonas rajona tiesas 2014.gada 14.aprīļa spriedumu un galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. A/ noteikt- brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

/pers. A/ soda izciešanu pēc šā sprieduma skaitīt no 2014.gada 18.jūnija.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 18.jūnija.

Tiesnese K.Poča