Lietas Nr. 11096116116
Lietas arhīva Nr. K28-0380-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 25.augustā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokuroram I.Kobzevam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas.
Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskas un psihotropas vielas, un tieši:
/pers. A/, būdams ar 2015.gada 19.marta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC150786-484 sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2014.gada 9.decembrī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 17.septembrī pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātu vielu – augu valsts produktu ar narkotisku iedarbību, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību – kanabisu (hašišs, marihuāna), aizliegtas, sevišķi bīstamas psihotropās vielas – amfetamīnu un metamfetamīnu, bīstamu psihotropu vielu, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos – klonazepāmu, pēc kā 2015.gada 17.septembrī, pulksten 22.30,adrese, pers.A, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā.
Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.
Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.
Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. A/, celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas, jo apsūdzētais neatļauti lietoja narkotiskās vielas, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu lietošanu.
Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.
Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.
Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.
Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, /pers. A/ dzimis /datums/, Latvijas Republikas nepilsonis (lietas 51.lapa), neprecējies (lietas 50.lapa), apgādājamo nav (lietas 49.lapa), ar 9.klašu izglītību, nestrādā, ir gadījuma darbi (lietas 68.-69.lapa), deklarētā dzīvesvieta adrese, Rīga (lietas 48.lapa), VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā uzskaitē sastāv (lietas 36.lapa), administratīvi sodīts (lietas 46.lapa), iepriekš kriminālī sodīts (lietas 45.-46.lapa):
1) 2007.gada 16.martā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas, 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem;
2) 2007.gada 11.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem;
3) 2008.gada 1.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem;
4) 2014.gada 6.maijā Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 60 (sešdesmit) stundām. Piespiedu darbs izciests 2014.gada 7.novembrī;
5) 2016.gada 20.maijā Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 80 (astoņdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. A/ ir izdarījis kriminālpārkāpumu.
Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.
Apsūdzētā/pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.
Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu

nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitāms ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016.gada 20.maija prokurores priekšrakstu par sodu noteiktais sods - piespiedu darbs uz 80 (astoņdesmit) stundām.

No Valsts probācijas dienesta paziņojuma redzams, ka /pers. A/ ir nostrādājis 26 (divdesmit sešas) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitāms izciestās 26 (divdesmit sešas) piespiedu darba stundas, pēc Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016.gada 20.maija prokurores priekšraksta.

/pers. A/ kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ uzliekams par pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā soda izciešanai.

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016.gada 20.maija prokurores priekšrakstu par sodu noteikto sodu un galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt izciestās 26 (divdesmit sešas) piespiedu darba stundas, pēc Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2016.gada 20.maija prokurores priekšraksta par sodu.

/pers. A/, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jāpiesakās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, Rīgā, Lomonosova ielā 9, piespriestā soda izciešanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne