Lietas arhīva Nr. C-4034-17/25
ECLI:LV:RPPT:2017:1205.C68403417.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 5.decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa: tiesnese S.Cīrule,
Baložu ielā 14, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „Lateko Līzings" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 6.jūnijā tiesā saņemta prasītājas AS „Lateko Līzings" maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas – /uzvārds/), kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1591., 1753., 1756., 1765., 1757., 1934., 1943., 1946. pantu, lūgts: 1) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā neatmaksāto aizdevumu 314,19 *euro*; maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 42,35 *euro;* aizdevuma lietošanas procentus 33,13 *euro* par laika posmu no 2016. gada 12. marta līdz 2017. gada 12. janvārim; līgumiskos nokavējuma procentus 28,33 *euro* par laiku no 2016. gada 12. februāra līdz 2017. gada 9. februārim; likumiskos nokavējuma procentus 6,15 *euro* par laiku no 2017. gada 10. februāra līdz 2017. gada 8. jūnijam; 2) noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

No prasības un tai pievienotajiem dokumentiem izriet, ka 2015.gada 12.septembrī starp AS "Lateko Līzings" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgts kreditēšanas līgums Nr./līguma numurs/, saskaņā ar kuru aizņēmējai izsniegts aizdevums 385 *euro*, aizņēmējas vietā veicot maksājumu pārdevējam /Nosaukums A/ par preces (mobilais telefons /Nosaukums/) pirkumu. Atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, par aizdevuma izmantošanu maksāt procentus – 15% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar grafiku un ikmēneša maksu par saistību izpildes kontroli 3,85 *euro* apmērā, veicot maksājumus ik mēnesi, grafikā noteiktajos datumos un apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš – 2017.gada 12.septembris.

Prasītāja savas no līguma izrietošās saistības izpildījusi, veicot pārskaitījumu pārdevējam /Nosaukums A/, savukārt atbildētāja savas saistības pilnībā nav izpildījusi. 2017.gada 24.janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu un noteikusi, ka saistību nepildīšanas gadījumā līgums tiks izbeigts pirms termiņa 2017.gada 10.februārī.

Brīdinājums atstāts bez ievērības, naudas līdzekļi netika samaksāti.

[2] Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas, 250.^{22} panta prasībām uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, kā arī izskaidrotas procesuālās tiesības. Sūtījums no prasībā norādītās adreses atgriezts atpakaļ tiesā ar pasta atzīmi – *beidzies glabāšanas laiks, atstāts aicinājums* (*lietas 25.lapa*).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam, 2017.gada 31.jūlijā pieņemts lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 5.decembrī.

2017.gada 1.novembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 5.decembrī, vienlaikus izskaidrojot noraidījuma tiesības.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 12.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums /līguma numurs/ *(lietas 12.-13.lapa)*.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu 385 *euro* apmērā, veicot atbildētājas vietā maksājumu par preces pirkumu pārdevējam.

Prasītāja savas no līguma /līguma numurs/ izrietošās saistības ir izpildījusi, veicot samaksu preces pārdevējam /Nosaukums A/ (*lietas 15.lapa*).

Savukārt atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, saskaņā ar līgumu - maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus pēc likmes 15% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 3,85 *euro* veicot maksājumu savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā.

Prasītāja 2017.gada 24.janvārī nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu ar lūgumu 15 kalendāro dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, samaksāt prasītājai parādu un nokavējuma procentus, kā arī veikt kārtējo maksājumu, atbilstoši līguma noteikumiem. Prasītāja paziņojusi, ka gadījumā, ja pieprasītās summas netiks samaksātas, līgums tiks izbeigts ar 2017.gada 10.februāri (*lietas 16.-17.lapa*).

[4] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevuma summu 314,19 *euro* un maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 42,35 *euro*.

Saskaņā ar līguma 5.punktu atbildētāja apņēmās maksāt prasītājai maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli – 1 % (3,85 *euro*) no preces pirkuma maksas.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniegusi, tajā norādītos faktus par kreditēšanas līguma noslēgšanu un naudas aizdevuma saņemšanu nav apstrīdējusi, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētāja nav

samaksājusi parādu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Līdz ar to tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, un to, ka galvenais parāds 314,19 *euro* apmērā un maksa par aizņēmējas saistību izpildes kontroli 42,35 *euro* nav samaksāta un ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1943.panta noteikumiem.

[5] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas aizdevuma lietošanas procentus 33,13 *euro* par laika posmu no 2016. gada 12. marta līdz 2017. gada 12. janvārim.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Saskaņā ar līguma 5.punktu atbildētāja apņēmās maksāt prasītājai procentus par aizdevuma lietošanu pēc likmes 15% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Prasītāja aizdevuma lietošanas procentus pamatoti aprēķinājis par laiku līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai - no 2016.gada 12.marta līdz 2017.gada 12.janvārim 33,13 *euro* apmērā, kas no atbildētājas piedzenami prasītājas labā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi aprēķinātos aizdevuma lietošanas procentus.

Tiesa atzīst, ka prasījums par aizdevuma lietošanas procentu 33,13 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas ir apmierināms.

[6] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas līgumiskos nokavējuma procentus 28,33 *euro* par laika posmu no 2016. gada 12. februāra līdz 2017. gada 9. februārim.

Saskaņā ar līguma 12.punktu atbildētājai par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts līguma 9.punktā, prasītāja tiesīga aprēķināt nokavējuma procentus 0,09% apmērā no kavētas aizdevuma summas.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi aprēķinātos līgumiskos nokavējuma procentus.

Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumisko nokavējuma procentu 28,33 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas ir apmierināms.

[7] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6,15 *euro* par laika posmu no 2017. gada 10. februāra līdz 2017. gada 8. jūnijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā ietverto likumisko nokavējuma procentu parāda aprēķinu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus aprēķināto likumisko nokavējuma procentu samaksas faktam prasītājas norādītajā laika posmā.

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2017. gada 10. februāra līdz 2017. gada 8. jūnijam 6,15 *euro* apmērā.

[8] Prasītāja lūgusi atzīt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām (*sk. 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016*) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piespriežami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 74,44 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu, spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 189.- 193., 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt AS „Lateko Līzings" maza apmēra prasību pret /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas /uzvārds/) par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas /uzvārds/), personas kods /personas kods/, par labu AS „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma summu 314,19 *euro*, maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 42,35 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 33,13 *euro* aprēķinātus par laiku no 2016. gada 12. marta līdz 2017. gada 12. janvārim; līgumiskos nokavējuma procentus 28,33 *euro* aprēķinātus par laiku no 2016. gada 12. februāra līdz 2017. gada 9. februārim, likumiskos nokavējuma procentus 6,15 *euro* par laiku no 2017. gada 10. februāra līdz 2017. gada 8. jūnijam un tiesas izdevumus 74,44 *euro*, kopā piedzenot 498,59 *euro* (četri simti deviņdesmit astoņi *euro* un 59 centi). Samaksa veicama AS „Lateko Līzings" norēķinu kontā /konta numurs/, AS "/Nosaukums B/".

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītajai AS „ Lateko Līzings" tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos 6 (sešus) % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas 314,19 *euro*, par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Cīrule