Lietas arhīva Nr. K29-0144-19/14
ECLI:LV:RLPT:2019:0516.11087095617.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci V. SONDORI
piedaloties prokuroram E. MUIŽNIEKAM
advokātei I. ŠULTEI

2019.gada 16. maijā
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.[1] panta otrās daļas., 221.[2] panta trešās daļas.
/pers. B/ , personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.[1] panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ realizēja nelegāli izgatavotu nelikumīgu alkoholisko dzērienu , un proti:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos, bet ne vēlāk kā 2017.gada 17.oktobrī, ieguva nelikumīgu alkoholisko dzērienu bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām .

2017.gada 17.oktobrī veiktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā, realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ mantkārīgu tieksmju dēļ ap plkst. 11.45, atrodoties uz ielas pie ēkas /adrese/, pirmā stāva gaiteņa loga, nodeva par 1,80 *euro* atlīdzību (realizēja) eksperimenta veicējam /pers. C/ nelikumīgu alkoholisko dzērienu - 1 (vienu) 0,2 L tilpuma stikla pudeli ar etiķeti un folija, skrūvējamu vāciņu, kurā atradās 180 mL bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) 95,1% [pēc tilp.; 20°C], kas ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221. [1] panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā, un proti:

| /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos ieguva nelikumīgus alkoholiskos dzērienus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām lielā apmērā un no pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrota laika līdz 2017.gada 17.oktobra aptuveni plkst. 14.55 /adrese/ - koridorā, kurš ved uz 1., 2., un 3. dzīvokli, Rīgā, glabāja:

1. 1 (vienu) 0,2 L tilpuma stikla pudeli ar etiķeti un folija, skrūvējamu vāciņu, kurā atradās 180 mL bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) 95,1% [pēc tilp.; 20°C], kas ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma), kuru /pers. A/ 2017.gada 17.oktobrī nodeva par atlīdzību (realizēja) speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā;
2. 3 (trīs) 0,2 L tilpuma polimērmateriāla pudeles ar dažādām etiķetēm un metāla skrūvējamiem vāciņiem, kurās atradās - 190 ml, 180 ml un 190 ml bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) no 94,9% līdz 95,1% [pēc tilp.; 20°C], kas ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma);
3. 1 (vienu) 0,2 L tilpuma polimērmateriāla pudeli ar etiķeti un metāla skrūvējamu vāciņu, kurā atradās - 180 ml bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu, gaistošo piemaisījumu - izopropilspirtu (izopropanolu) un stiprumu (etilspirta saturu) 95,1% [pēc tilp.; 20°C], kas ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma) ar gaistošo piemaisījumu - izopropilspirtu izopropanolu.

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos ieguva nelikumīgus alkoholiskos dzērienus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām lielā apmērā un no pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrota laika līdz 2017.gada 17.oktobra aptuveni plkst. 15.53 /adrese/ – dzīvoklī Nr.2, glabāja:

1. 4 (četras) 1 L tilpuma polimērmateriāla pudeles ar dažādām etiķetēm un polimērmateriāla skrūvējamiem vāciņiem, kurās atradās 1000 mL, 1000 mL, 1000 mL un 1000 mL bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) no 94,7% līdz 95,5% [pēc tilp.; 20°C], kas ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma);
2. 12 (divpadsmit) 1,5 L tilpuma polimērmateriāla pudeles ar etiķetēm un polimērmateriāla skrūvējamiem vāciņiem, kurās atradās 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, 1500 mL, un 1500 mL bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) no 94,4% līdz 95,3% [pēc tilp.; 20°C], kas ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma);
3. 1 (vienu) 1,25 L un 1 (vienu) 1,5 L tilpuma polimērmateriāla pudeli ar etiķetēm un polimērmateriāla skrūvējamiem vāciņiem, kurās atradās - 640 ml un 1500 mL bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu, gaistošo piemaisījumu - izopropilspirtu (izopropanolu) un stiprumu (etilspirta saturu) 95,7% [pēc tilp.; 20°C], kas ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma) ar gaistošo piemaisījumu - izopropilspirtu izopropanolu.

Kopējais glabāto nelikumīgo alkoholisko dzērienu apjoms - 25060 ml (25,060 1) ar absolūtā spirta daudzumu - 23834 mL (23,8 litri), kas saskaņā ar likumā "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.1 pantu, ir uzskatāms par lielu apmēru.

Tādējādi, /pers. A/, glabājot iepriekš minētās pudeles ar nelikumīgiem alkoholiskiem dzērieniem bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, kuru kopējais absolūtā spirta daudzums bija 23,834 litri, pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktu, kurā noteikts, ka personai, kurai nav alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecības vai mazumtirdzniecības licences, aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām.

Likums "Par akcīzes nodokli" paredz, ka nodokļu likme pārējiem alkoholiskajiem dzērieniem (par 100 litriem absolūtā spirta) ir 1450,00 *euro* (piemērojama no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 28.februārim), un pie šīs alkoholisko dzērienu grupas pieskaitāmi arī pie /pers. A/ 2017.gada 17.oktobrī konstatētie un izņemtie alkoholiskie dzērieni, par kuriem ir jānomaksā akcīzes nodoklis. Tādā veidā /pers. A/ nodarījis cietušajam Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests, materiālo zaudējumu 345,59 *euro* apmērā nenomaksātā akcīzes nodokļa veidā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221. ^{2} panta trešajā daļā.

Pirmstiesas procesā /pers. B/ tiek celta apsūdzība par to, ka viņš realizēja nelegāli izgatavotu nelikumīgu alkoholisko dzērienu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. A/, un proti:

/pers. B/ un /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā, laikā un apstākļos, bet ne vēlāk kā 2017.gada 17.oktobrī, ieguva nelikumīgu alkoholisko dzērienu bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa marķām un vienojās par nelikumīga alkoholiska dzēriena realizāciju personu grupā.

Saskaņā ar iepriekšējo vienošanos 2017.gada 17.oktobrī veiktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā, realizējot noziedzīgo nodomu, /pers. B/ mantkārīgu tieksmju dēļ ap plkst. 11.45, atrodoties ēkas /adrese/, pirmā stāva gaitenī pie loga blakus dzīvoklim Nr. 3, un veicot iepriekš saskaņotas darbības ar /pers. A/ , nodeva par 1,80 *euro* atlīdzību (realizēja) eksperimenta veicējam /pers. C/ nelikumīgu alkoholisko dzērienu - 1 (vienu) 0,2 L tilpuma stikla pudeli ar etiķeti un folija, skrūvējamu vāciņu, kurā atradās 180 mL bezkrāsas, caurspīdīgs šķidrums ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (etilspirta saturu) 95,1% [pēc tilp.; 20°C], kas ir etilspirts (alkohols ar etilspirta saturu virs 80% pēc tilpuma).

Šādas /pers. B/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 221. ^{1} panta otrās daļas.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{1} panta otrajā daļā, 221. ^{2} panta trešajā daļā, atzina pilnībā, Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju 345,59 *euro* apmērā atzina.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{1} panta otrajā daļā, neatzina.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pārkvalificējamas uz Krimināllikuma 221.^{1} panta pirmo daļu, ka kvalifikācija pēc Krimināllikuma 221.^{2} panta trešās daļas ir atstājama nemainīga, apsūdzētā /pers. A/ vaina ir pilnībā pierādīta ar lietā iegūtajiem un likuma noteiktā kārtībā nostiprinātiem pierādījumiem – ar tiesas sēdē cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvja sniegtiem paskaidrojumiem, liecinieku /pers. C/, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ liecībām, rakstveida pierādījumiem, kas satur ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.-130.panta nosacījumiem izmantojamas apsūdzētā /pers. A/ vainīguma pierādīšanai.

Tiesas sēdē konstatēts, ka /pers. A/ 2017.gada 17. oktobrī pārdeva nelikumīgu alkoholisko dzērienu lieciniekam /pers. C/ par 1,80 *euro*.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka viņš bija izgājis ārā smēķēt. Pie viņa pienāca pircējs pēc pudeles. Viņam bija slinkums iet pēc pudeles un tāpēc viņš palūdza /pers. B/ izmest pudeli pa logu. Nekādas iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ viņam nebija. Viņš nenoliedz faktu, ka tirgo nelikumīgu alkoholisko dzērienu un ka bieži viņam palīdz citi cilvēki, taču ne /pers. B/.

Apsūdzētā /pers. A/ liecības apstiprina arī tiesas sēdē nopratinātais liecinieks /pers. C/, kurš pilnībā apstiprināja savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības , kas tiesas sēdē tika pārbaudītas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.panta otrajam punktam, un no kurām redzams, ka 2017.gada 17. oktobrī viņš ieradās /adrese/, lai no /pers. A/ nopirktu nelikumīgu alkoholisko dzērienu ar naudas banknoti 5 *euro*, kuru pirms tam viņam izsniedza policijas darbinieks. Pienākot pie mājas, viņš ieraudzīja , ka blakus konteinerim stāv /pers. A/. Viņš piegāja klāt un teica krievu valodā, ka viņam vajag pudeli. Tad /pers. A/ pagriezās pie mājas loga un viņš redzēja, ka kāds vīrietis, kas atrodas aiz loga, pameta /pers. A/ virzienā 0,2 litri tilpuma stikla pudeli , kuru /pers. A/ padeva viņam . Vīrieti, kurš pameta pudeli, neredzēja. (1. sējums lietas lapa 18-19).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. K/ pilnībā apstiprināja savas pimstiesas procesā sniegtās liecības, kas tiesas sēdē tika pārbaudītas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.panta otrajam punktam, un no kurām redzams, ka 2017.gada 17. oktobrī pildot savus dienesta pienākumus devās uz adresei /adrese/, kur bija plānots speciālais izmeklēšanas eksperiments saistībā ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu aprites pārtraukšanu. Viņš atradās pie ēkas /adrese/ net\alu esošās mājas un vēroja, kad speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējs /pers. C/ pietuvojas ēkai un uzsāk sarunu ar /pers. A/, kā /pers. C/ izņēma no savas bikšu kabatas naudu u7n nodeva to /pers. A/, pēc kā /pers. A/ izdeva atlikumu un tad /pers. A/ pagriežoties pret mājas 1. stāva logu un pamājot ar galvu deva zīmi personai, kas atradās ēkas iekšpusē aiz loga un tad šī persona pameta pudeli ar šķidrumu, kuru /pers. A/ iedeva speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējam. Pēc tā, kas speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējs bija saņēmi preci un devās projām, viņš (liecinieks) piegāja pie /pers. A/, stādījās priekšā kā policijas darbinieks un devās uz /pers. A/ dzīvokli. Ienākot ēkas pirmā stāva kāpņu telpā un dodoties tuvāk dzīvoklim Nr. 3, kāpņu telpas koridorā atradās vēl viens policijas darbinieks kopā ar vīrieti, kurš nosaucās kā /pers. B/ (1. sējums lietas lapa 149-150).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. L/ sniedza analoģiskas liecības liecinieka /pers. K/ liecībām.

No lietas materiālos esošā VP RRP Rīgas Centra iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas jaunākā inspektora A.Freimaņa ziņojuma (1. sējums lietas lapa 3) izriet, ka saņemta operatīvā informācija par to, ka /adrese/ notiek nelikumīga alkoholisko dzērienu realizācija, par ko ir paredzēta atbildība Krimināllikuma 221.^{1} panta pirmajā daļā. Tika noskaidrots, ka ar minētām darbībām nodarbojas /pers. A/ un nelegālais alkohols uzglabājas tā paša nama 3. dzīvoklī.

Speciālais izmeklēšanas eksperiments ir akceptēts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesneša 2017.gada 6. oktobra lēmumu (1. sējums lietas lapa 15), no kura izriet, ka nepieciešamība veikt speciālo izmeklēšanas eksperimentu pamatota ar to, ka /pers. A/ veic nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju un lai rastu papildus pierādījumus /pers. A/ noziedzīgai darbībai un pārtrauktu to.

No lietas materiālos esošā 2017.gada 5. septembra apskates protokola (1. sējums lietas lapa 10) redzams, ka tiek apskatīta 5 euro papīra naudas zīmes banknote, kura tika saņemta no Valsts policijas operatīvajiem līdzekļiem. Banknote ir ar sērijas Nr. UA 9187014207. Savukārt no 2017.gada 17. oktobra apskates protokola (1. sējums lietas lapa 62-67) redzams ,ka tiek apskatītas /pers. A/ personas kratīšanas laikā izņemtās mantas, kuru starpā atrodas arī skaidra nauda 5 euro banknote ar sērijas Nr. UA 9187014207, kas tika izņemta.

Ar lietas materiālos esošiem 2017.gada 17. oktobra kratīšanas protokoliem (1. sējums lietas lapa 30-33) konstatēts, ka pie /pers. A/ dzīvokļos /adrese/, atrasts un izņemts apsūdzībā norādītais glabāto nelikumīgo alkoholisko dzērienu daudzums.

Ar lietas materiālos esošo eksperta 2017.gada 1. novembra atzinumu (1. sējums lietas lapa 118-121) konstatēts, ka ekspertīzei iesniegtajās pudelēs kopā esošie 22740 mL bezkrāsas , caurspīdīga šķidruma ir etilspirts (alkohols ar spirta saturu virs 80% pēc tilpuma) ar specifisku alkohola smaržu un stiprumu (spirta saturu) robežās no 94,4% līdz 95,5% . Un savukārt iesniegtajās pudelēs kopā esošie 2320 mL bezkrāsas, caurspīdīga šķidruma, ir etilspirts (ar alkohola spirta saturu virs 80% pēc tilpuma) ar specifisku alkohola smaržu, gaistošo piemaisījumu- izopropilspirtu (

izopropanolu) un stiprumu (spirta saturu) robežās no 95,1% līdz 95,7%. absolūtais spirta daudzums ekspertīzei iesniegtajiem šķidrumiem kopā ir 23834 mL (23,8 L).

Izvērtējot visus tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa konstatē, ka lietā nepastāv strīds par to, ka /pers. A/ realizēja nelikumīgu alkoholisko dzērienu un nav strīda par to, ka /pers. A/ glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzība nav pierādījusi faktu, ka /pers. A/ realizēja nelegāli izgatavotu alkoholisko dzērienu personu grupā ar /pers. B/ pēc iepriekšējās vienošanās.

Tiesas sēdē nopratināts kā apsūdzētais /pers. B/ liecināja, ka tajā dienā viņam vajadzēja braukt uz biržu, bet pirms tam iegriezās pie /pers. A/ ar domu piedāvāt arī viņam braukt līdzi , jo tas arī bija bez darba. /pers. A/ izgāja ārā uzsmēķēt, bet viņš palika gaiterī gaidot. Pēc brīža /pers. A/ viņam nokliedza, lai viņš pamestu pudeli, kas stāv uz galda. Viņš to arī izdarīja. Pudele bija 200 ml , stikla un izskatījās tāda pati, kā veikalā pirkta. Viņš nesaprata, ka pudelē ir nelikumīgs dzēriens. Viņš redzēja, ka uz galda stāvēja apmēram 5-6 šādas pudeles, nekādas norunas viņu starpā nebija .

Apsūdzētais /pers. B/ gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan arī tiesas sēdē sniedza analoģiskas liecības un tiesai nav pamata tām neticēt.

Tiesas sēdē nopratinātie liecinieki /pers. K/ un /pers. L/ liecināja, ka tieši neredzēja to personu, kas pameta /pers. A/ caur logu pudeli un kad viņi iegāja 1. stāva gaiterī, tad tur atradās tikai /pers. B/ un no kā viņi izdarīja secinājumu, ka persona, kura meta pudeli, var būt tikai /pers. B/.

No lietas materiālos esošā inspektora A.Freimaņa ziņojuma redzams, ka ir saņemta operatīva informācija tikai par to, ka /pers. A/ nodarbojas ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju. Šajā ziņojumā nav norādīts uz citām iespējamām personām. Arī izmeklēšanas tiesnese akceptējot speciālo izmeklēšanas eksperimentu, uzskatīja, ka tikai tādā veidā var pārtraukt /pers. A/ iespējamo noziedzīgo darbību, iegūstot papildus ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošiem faktiem.

Tiesa sēdē nopratinātā lieciniece /pers. J/ neapstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (1. sējums lietas lapa 34) , kuras tiesas sēdē tika pārbaudītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmo punktu. Viņa liecināja, ka uz ielas viņa redzēja /pers. B/, jo dzīvo vienā rajonā. No kaimiņiem zināja, ka viņu mājā kāds tirgo alkoholu un cigaretes. Pati nav redzējusi, ka /pers. A/ kaut ko tirgotu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzība nav pierādījusi faktu, ka /pers. A/ iepriekš vienojās ar /pers. B/ par to, ka /pers. B/ palīdzēs tam realizēt alkoholiskos dzērienus. Tiesa uzskata, ka tikai tas fakts, ka /pers. B/ izmeta pa logu pudeli pēc /pers. A/ lūguma, neliecina par kaut kādām saskaņotām darbībām starp abiem apsūdzētajiem. Bez tam, visi /pers. A/ dzīvokļos izņemtie alkoholiskie dzērieni piederēja tikai /pers. A/ un nekas nav piederējis /pers. B/.

Kriminālprocesa likuma 128. panta pirmā daļa noteic, ka pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe, otrā daļa noteic, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, bet trešajā daļā noteikts, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Kriminālprocesa likuma 128. pantā norādītas pierādījumu ticamības novērtēšanas prasības, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums.

Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas pamats. Lai pareizi kvalificētu noziedzīgu nodarījumu, ir jākonstatē pilnīga atbilstība starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm, kuras tiek atspoguļotas apsūdzībā, un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tajā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka ir izdarīts noziedzīga nodarījums un to pareizi kvalificēt. Ja kaut vai pēc vienas pazīmes šādu sakritību nav iespējams konstatēt, jāatzīst, ka personas darbībā vai bezdarbībā nav konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva. (sk. SKK-265/2015)

Tiesa uzskata, ka lietā nav strīda par to, ka /pers. A/ apzinājās, ka veic nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju un vēlās to darīt.

Savukārt, izvērtējot tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus to kopsakarībā un saistībā, tiesa uzskata, ka nav pierādīta arī apsūdzētā /pers. B/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas subjektīvā puse, proti, ka /pers. B/ apzinājās, ka veic nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju un vēlas to darīt.

Lai kādu personu sauktu pie kriminālatbildības, ir jābūt konstatētām visām noziedzīgā nodarījuma sastāvam, ko paredz Krimināllikuma 221^1. panta otrā daļa, bet dotajā gadījumā tiesa nav konstatējusi visu noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 221^1. panta otrajā daļā minētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, līdz ar to apsūdzētais /pers. B/ ir atzīstams par nevainīgu un attaisnojams.

Nosakot soda veidu /pers. A/ , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru /pers. A/ , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ iepriekš sodīts par analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 14. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma $221.^1$ panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 260 stundām (1. sējums lietas lapa 56), saukts pie administratīvās atbildības (1. sējums lietas lapa 56). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā tehniskā izglītība, neprecējies, apgādājamo personu nav, algotu darbu nestrādā, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 11. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma $221.^1$ panta pirmās daļas izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma $221.^1$ panta pirmās daļas , , atzīstams par mazāk smagu noziegumu, pēc Krimināllikuma $221.^2$ panta trešās daļas- par smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk vairākkārtīgi tiesāts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, savu vainu atzīst pilnībā un nožēlo izdarīto, izdarīts mazāk smags un smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī to, ka ar savām pretlikumīgajām darbībām ir nodarījis kaitējumu tautsaimniecībai.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēti gan atbildību mīkstinoši apstākļi gan atbildību pastiprinoši apstākļi .

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ņemot vērā apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka apsūdzētajam sods ir nosakāms piespiedu darbu veidā tā maksimālajā apmērā.

Galīgais sods ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus. Šāds sodu saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzētā personībai, adekvāts izdarītajam.

Šajā krimināļprocesā Valsts ieņēmumu dienests pieteicis kaitējuma kompensāciju 345,59 *euro* apmērā.

Tiesas sēdē cietušā pārstāvis pieteikto kaitējuma kompensāciju uzturēja.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

Krimināļprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka cietušās kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma, jo cietušajam nodarītais mantiskais kaitējums atrodas tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzētā prettiesiskajām darbībām.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus valsts labā piedzen no notiesātajām personām. Pirmstiesas procesā konstatēti izdevumi par valsts nodrošinātās palīdzības sniegšanu 42,35 *euro* un par lietisko pierādījumu glabāšanu un iznīcināšanu 6,72 *euro* apmērā, kas piedzenami no /pers. A/ valsts labā. Tiesa nekonstatēt Krimināļprocesa likuma 368.panta 4. daļā noteiktos priekšnoteikumus , kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.panta trešo daļu, /pers. B/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Krimināļprocesa likuma 511., 512., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta trešajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā 2017.gada 17. oktobri, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā un papildus- aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Noteikt, ka /pers. A/ ir pienākums desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienestā pēc savas dzīves vietas.

/pers. B/ atzīt par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.[1] panta otrās daļas un attaisnot.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā un papildus- aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ kaitējuma kompensāciju valsts labā 345, 59 *euro* (trīs simti četrdesmit pieci *euro* 59 centi).

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmstiesas procesā valsts labā 42,35 *euro* (četrdesmit divi *euro* 35 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Nodrošinājuma valsts aģentūrai procesuālos izdevumus par lietisko pierādījumu glabāšanu un iznīcināšanu 6,72 euro (seši *euro* 72 centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas, iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase, kods TRELLV22 norēķinu konts LV86TREL2140651020000, maksājuma mērķis: NVA lietas Nr. KL-8184 un EKK 21499.

/pers. B/ atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 530.panta trešo daļu, pilna sprieduma faktiskais pieejamības datums ir 2019.gada 28. jūnijs.

Tiesnese I.Janēviča