Lietas Nr. C12133715
SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2015.gada 2.jūnijā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Baiko rakstveida procesā izskatīja civillietu Studiju un zinātnes administrācija maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 6.februārī tiesā saņemts prasītāja Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasība par naudas EUR 1906,08 apmērā piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 30.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.709 1.3.apakšpunktu un 2.punktu no 2009.gada 1.jūlija Studiju fonda nosaukums ir Studiju un zinātnes administrācija.

Prasības pieteikumā arī norādīts, ka 2000.gada 21.oktobrī starp pusēm tika noslēgts līgums ar mērķi, lai segtu maksu par Atbildētājas studijām augstskolā. Saskaņā ar līguma 3.1.punktu un pamatojoties uz /Izglītības iestādes nosaukums/ Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem, Prasītājs Atbildētājai izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem EUR 1 989,16 (Ls 1398) apmērā.

Atbildētāja pēc studiju pārtraukšanas neizpildīja līguma 4.2.2. punktā noteikto pienākumu un nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā nepaziņoja prasītājam par izslēgšanu no studējošo saraksta, jo augstskolai tika anulēta licence, kā rezultātā turpmākā programmas īstenošana bija nelikumīga.

Pamatojoties uz augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par Atbildētājas studiju pabeigšanu, Prasītājs nosūtīja Atbildētājai vēstuli par studiju kredīta atmaksām, pievienojot pielikumā studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu. Atbildētāja ir parakstījusi precizēto studiju kredīta programmas un procentu atmaksas grafiku, saskaņā ar kuru Atbildētājai desmit gadu laikā bija jāveic studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu. Informējot Atbildētāju par studiju kredīta saistībām un parāda summu, laika periodā no 2005.gada 10.marta līdz 2014.gada 27.februārim Prasītājs Atbildētājai nosūtīja vienpadsmit vēstules. 2012.gada 31.oktobrī Prasītājs izsniedza Atbildētājai Pretenziju nr.1-14/1822/P, kurā tika iekļauta informācija par Atbildētājas studiju saistībām.

Ņemot vērā, ka Atbildētāja neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu - atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus, Prasītājs saskaņā ar Līguma 5.2.2.apakšpunktu pieņēma lēmumu lauzt Līgumu pirms termiņa un 2014.gada 26.augustā nosūtīja Atbildētājai paziņojumu par līguma laušanu (izbeigšanu).

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā Atbildētāja studiju kredīta parāda atmaksai kopā ir pārskaitījusi EUR 787,63. Saskaņā ar Līguma 3.6.1.apakšpunktu no Atbildētājas iemaksātās summas kā pirmais tika dzēsts saskaņā ar Līguma 6.1.1.apakšpunktu un MK Noteikumu Nr.219 33.^{3} punktu aprēķinātais līgumsods EUR 120,94 apmērā. Kā otrais, saskaņā ar Līguma 3.6.2.apakšpunktu, tika dzēsts procentu parāds par studiju kredītu lietošanu EUR 206,53 apmērā. Pēc līgumsoda un procentu atmaksas saskaņā ar Līguma 3.6.3.apakšpunktu EUR 460,16 tika novirzīti studiju kredīta pamatsummas segšanai.

Atbildētājas iemaksātā summa un parāda summas aprēķins ir atainots maksājumu kopsavilkumā.

Līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas dienai Atbildētāja nav samaksājusi studiju kredīta parāda summu un no Atbildētājas piedzenamā parāda summa ir EUR 1906,08.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1574., 1587., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1756., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1. un 127.panta pirmo daļu lūdz piedzīt no Atbildētājas kredīta pamatsummu EUR 1529,01 apmērā, kredīta procentus EUR 299,09 apmērā, līgumsodu EUR 77,98 apmērā, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas EUR 285,91 apmērā samaksu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, bet pavisam kopā piedzīt EUR 2 196,69. Prasītājs nelūdza, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasības, Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī Atbildētāja tika informēta par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Atbildētāja rakstiskus paskaidrojumus tiesai nav sniegusi un nelūdza, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko pusēm ir paziņots 2015.gada 14.maijā nosūtot viņiem paziņojumu par lietas izskatīšanas datumu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Ar 2000.gada 21.oktobra Studiju kredīta līgumu Nr.2956, kas noslēgts starp Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fondu un /pers. A/ (ar 2002.gada 15.februāra Grozījumiem), 2000.gada 25.oktobra maksāšanas uzdevumu Nr.171 un izrakstu no 2000.gada 25.oktobra maksāšanas uzdevuma Nr.171 pielikuma, 2001.gada 23.februāra maksāšanas uzdevumu Nr.30 un izrakstu no 2001.gada 23.februāra maksāšanas uzdevuma Nr.30 pielikuma, 2001.gada 6.novembra maksāšanas uzdevumu Nr.286 un izrakstu no 2001.gada 6.novembra maksāšanas uzdevuma Nr.286 pielikuma, 2002.gada 18.februāra maksāšanas uzdevumu Nr.19 un izrakstu no 2002.gada 18.februāra maksāšanas uzdevuma Nr.19 pielikuma, 2002.gada 7.oktobra maksāšanas

uzdevumu Nr.216 un izrakstu no 2002.gada 7.oktobra maksāšanas uzdevuma Nr.216 pielikuma, 2003.gada 27.februāra maksāšanas uzdevumu Nr.51 un izrakstu no 2003.gada 27.februāra maksāšanas uzdevuma Nr.51 pielikuma, 2003.gada 18.decembra maksāšanas uzdevumu Nr.374 un izrakstu no 2003.gada 18.decembra maksāšanas uzdevuma Nr.374 pielikuma, 2004.gada 19.maija maksāšanas uzdevumu Nr.171 un izrakstu no 2004.gada 19.maija maksāšanas uzdevuma Nr.171 pielikuma, pieradīts, ka Prasītājs izsniedzis Atbildētājai studiju kredītu EUR 2041,82 (Ls 1435) apmērā mācību maksas segšanai augstskolā – /Izglītības iestādes nosaukums A/ (lietas 24.-44.lapa).

No /Izglītības iestādes nosaukums A/ 2003.gada 14.oktobra pārskata par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā 2003./2004.akad.gadā, izriet, ka Atbildētāja 2003.gada 1.oktobrī ir izslēgta no studējošo saraksta, jo augstskolai tika anulēta licence, kā rezultātā turpmākā programmas īstenošana bija nelikumīga (lietas 45.lapa).

No/Izglītības iestādes nosaukums B/ pārskata par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā 2004./2005.akad.gadā, izriet, ka Atbildētāja 2004.gada 10.septembrī ir izslēgta no studējošo saraksta (lietas 47.lapa).

Saskaņā ar studiju kredīta līguma 4.2.2. punktu, Atbildētājai 10 dienu laikā pēc studiju pabeigšanas bija par to rakstveida jāpaziņo Prasītājam, bet, atbilstoši 3.3.1.punktam, Atbildētājai bija pienākums parakstīt studiju kredīta atmaksas grafiku ne vēlāk kā trešajā mēnesī pēc studiju pārtraukšanas vai 12.mēnesī pēc studiju pabeigšanas.

No lietai pievienota 2004.gada 30.decembra Atmaksāšanas grafika redzams, ka Atbildētāja ir parakstījusi precizēto studiju kredīta programmas un procentu atmaksas grafiku, saskaņā ar kuru Atbildētājai desmit gadu laikā bija jāveic studiju kredīta pamatsummas un procentu kopsummā Ls 1398 vai EUR 1989,17 apmērā atmaksa (lietas 49.-51.lapa).

Ar lietā pievienotājam vēstulēm un brīdinājumiem, 2004.gada 30.decembra studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku pierādīts, ka Prasītājs pienācīgi paziņoja Atbildētājai par studiju kredīta atmaksu (lietas 48.-51., 52.-64.lapa).

No Studiju un zinātnes administrācijas 2014.gada 26.augusta paziņojuma Nr.1-14/1589/P par līguma izbeigšanu izriet, ka Prasītājs nosūtīja Atbildētājai paziņojumu, kurā informēja, ka saskaņā ar līguma 6.1.1.punktu, līgums tika izbeigts ar 2014.gada 26.augustu sakarā ar līguma nepildīšanu (lietas 65.-66.lapa).

No Prasītāja iesniegtā maksājumu kopsavilkuma un parāda aprēķina izriet, ka Atbildētāja savas saistības pienācīgi neizpildīja – veica tikai daļēju studiju kredīta samaksu, līdz ar to Atbildētājas nenomaksātās kredīta pamatsummas apmērs ir EUR 1529,01, nenomaksātie procenti – EUR 299,09, līgumsods EUR 77,98, bet kopsummā parāds EUR 1906,08 (lietas 68.-75.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, jo Atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma, sakarā ar ko no /pers. A/ par labu Studiju un zinātnes administrācijai piedzenams parāds EUR 1906,08, ko veido pamatparāds EUR 1529,01apmērā, nenomaksātie kredīta procenti EUR 299,09 apmērā un līgumsods EUR 77,98 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenama prasītāja nomaksātā valsts nodeva EUR 285,91 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 290,61.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu Atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 33., 36., 41., 44., 97., 193., 194., 204.[1]pantiem,

nosprieda:

Studiju un zinātnes administrācijas prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr.90000737795, parādu par studiju kredītu EUR 1906,08 apmērā, ko veido pamatparāds EUR 1529,01 apmērā, nenomaksātie kredīta procenti EUR 299,09 apmērā un līgumsods EUR 77,98 apmērā, kā arī tiesas izdevumus EUR 290,61, bet kopā piedzenot EUR 2196,69 (divi tūkstoši viens simts deviņdesmit seši *euro* un 69 centi), samaksu veicot Valsts kase, kods TRELLV22, kontā Nr.LV61TREL2150174010000.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Baiko