Lieta Nr.A420512412
(A01887-13/44)

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA**
**RĒZEKNES TIESU NAMS**

# S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2013.gada 16.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *E.V.* pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

## Aprakstošā daļa

[1] *E.V.* (turpmāk arī pieteicēja) 2012.gada 10.aprīlī vērsās Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk –VID, atbildētājs) Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas centrā ar lūgumu atmaksāt transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli par transportlīdzekli VW Caravelle, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk –Transportlīdzeklis) par 2012.gadu.

Ar VID Nodokļu pārvaldes Balvu klientu apkalpošanas centra vadītājas 2012.gada 11.aprīļa lēmumu Nr.8.18.1.2-9/4427 (turpmāk – sākotnējais lēmums) atteikts atmaksāt *E.V.* transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli par Transportlīdzekli par 2012.gadu.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja augstākā iestādē. Apstrīdēšanas iesniegumā lūdza atmaksāt transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli par Transportlīdzekli par četriem mēnešiem, proti, par 2012.gada janvāri – aprīli.

[2] Ar VID ģenerāldirektores 2012.gada 26.jūnija lēmumu Nr.22.5/50901 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts sākotnējais lēmums. Lēmumā norādīts, ka atbilstoši Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktam un 8.panta otrās daļas 6.punktam transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa atmaksu var saņemt transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai valdītājs - I vai II grupas invalīds, kas transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksājumu ir veicis pilnā apmērā, lai gan viņam ir piemērojami atbrīvojumi no minētā nodokļa samaksas veikšanas.

Konkrētajā gadījumā transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksājumu par Transportlīdzekli ir veikusi tā īpašniece *E.V.*, kura nav tiesīga saņemt atvieglojumu vai atbrīvojumu no transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksāšanas, līdz ar to VID nav tiesiska pamata apmierināt *E.V.* lūgumu atmaksāt viņai transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli par Transportlīdzekli par periodu no 2012.gada janvāra līdz aprīlim.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 30.jūlijā saņemts *E.V.* pieteikums par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu atmaksāts transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis par 2012.gada janvāra – aprīļa mēnešiem, izdošanu. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējas īpašumā ir Transportlīdzeklis, kura turētājs ir *A.A. A.A.* ir I grupas invalīde. 2012.gada 4.aprīlī Ceļu satiksmes drošības direkcijas Balvu nodaļā tika nomaksāts transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis 100% apmērā, jo uz maksāšanas brīdi pieteicējai uz rokām nebija *A.A.* invalīda apliecības.

Uzskata, ka, pamatojoties uz Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzeklim, kura turētājs ir I grupas invalīds, pienākas nodokļa atvieglojumi. Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā norādīts, ka transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli nemaksā par vieglo automobili, kura turētājs ir I grupas invalīds, taču nav norādīts, ka nodokļa maksātājam obligāti jābūt personai ar invaliditāti, proti, likums paredz nodokļa atvieglojumu par transportlīdzekli, ja tās īpašnieks vai turētājs ir I grupas invalīds. Ir gadījumi, kad I grupas invalīdi ir pilnīgi guļoši un viņi fiziski nevar doties un nomaksāt transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli, kā arī I grupas invalīdi var būt arī nepilngadīgi bērni, tādā gadījumā nodokļa maksu veic cita persona nevis invalīds.

[4] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā norāda, ka uzskata pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidro, ka no Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma 8.panta pirmajā daļā un otrās daļas 6.punktā noteiktā secināms, ka nodoklis pēc pamatota pieprasījuma saņemšanas tiek atmaksāts tai personai, kura to ir samaksājusi. Tomēr pirms nodokļa atmaksāšanas VID izvērtē, vai attiecībā uz konkrēto personu, kura ir samaksājusi un kura pieprasa samaksātā nodokļa atmaksu, attiecas kāds no Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā paredzētajiem gadījumiem, kuriem pastāvot, personai ir tiesības saņemt

transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa atvieglojumu, vai arī transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis nav jāmaksā vispār.

Ņemot vērā to, ka uz pieteicēju neattiecas neviens gadījums, kura rezultātā pieteicēja būtu atbrīvojama no transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa samaksas, VID pamatoti atteica atmaksāt pieteicējas samaksāto nodokli.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.[1]panta pirmo daļu administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi. Saskaņā ar minētā panta ceturto daļu tiesa lietu mutvārdu procesā izskata, ja pirmās instances tiesai to lūdzis pieteicējs (..). Atbilstoši pārejas noteikumu 11.punktam, šā likuma 112.[1]pants nav attiecināms uz tām lietām, kurās pieteikums tiesā iesniegts pirms 2013.gada 1.janvāra.

Pieteikums tiesā iesniegts pirms 2013.gada 1.janvāra un pieteicēja (saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.pantu, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.janvārim), ir izteikusi piekrišanu lietas izskatīšanai rakstveida procesā (lietas 31.lapa).

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi lietā esošos materiālus, iepazinusies ar administratīvā procesa dalībnieku rakstveida paskaidrojumiem, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka transportlīdzekļa VW Caravelle ar reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* īpašniece ir pieteicēja, savukārt, Transportlīdzekļa turētāja ir *A.A.*, kurai ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2011.gada 11.maija lēmumu Nr.29-2011-733 ir noteikta I invaliditātes grupa. Tāpat lietā nav strīda par to, ka 2012.gada 4.aprīlī pieteicēja ir veikusi transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksājumu par Transportlīdzekli par 2012.gadu.

Lietā ir strīds par to, vai pieteicējai, kuras īpašumā esošais Transportlīdzeklis ir nodots turējumā personai ar I grupas invaliditāti, ir atmaksājams transportlīdzekļa ekspluatācijas nodoklis.

[8] Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma 3.pantas noteic, ka transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksātājs ir persona, kuras īpašumā, turējumā vai valdījumā Latvijā ir reģistrēts vai tiek reģistrēts šā likuma 2.pantā minētais ar nodokli apliekamais transportlīdzeklis (..).

Saskaņā ar Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma 6.panta pirmās daļas 1.punktu transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli nemaksā par vieglo automobili, kura īpašnieks, turētājs vai valdītājs ir I vai II grupas invalīds.

Transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likuma 8.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli atmaksā Valsts ieņēmumu dienests pēc transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa

maksātāja attiecīgā pieprasījuma saņemšanas, ja transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai valdītājs samaksājis transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli pilnā apmērā, bet viņam ir tiesības saņemt transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa atvieglojumu vai atbrīvojumu no transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksāšanas, tad atmaksā summu, kas līdzvērtīga transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa atvieglojumam vai atbrīvojumam no transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksāšanas.

No minētajām tiesību normām izriet, ja transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai valdītājs, kurš ir I vai II grupas invalīds, ir samaksājis transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli, viņš var saņemt minētā nodokļa atmaksu, vēršoties ar attiecīgu pieprasījumu VID. Proti, transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa atmaksu var saņemt persona tad, ja izpildās divi nosacījumi, pirmkārt, persona ir transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai valdītājs, otrkārt, šī persona ir I vai II grupas invalīds. Turklāt šiem nosacījumiem ir jāizpildās vienlaikus.

[9] Izskatāmajā gadījumā transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa maksājumu par Transportlīdzekli ir veikusi tā īpašniece *E.V.*, kurai nav piešķirta I vai II grupas invaliditāte. Līdz ar to izpildās tikai viens no nosacījumiem nodokļa atmaksas saņemšanai. Tādējādi, ievērojot, ka pieteicējai kā Transportlīdzekļa īpašniecei nav tiesību uz transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa atvieglojumu, jo iztrūkst viens no nosacījumiem nodokļa atmaksas saņemšanai, nepastāv likumisks pamats pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

[10] Kā konstatējams no lietā esošajiem materiāliem, transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokli ir maksājusi pieteicēja savā nevis Transportlīdzekļa turētājas *A.A.* vārdā, arī nodokļa atmaksas pieprasījumu VID pieteicēja ir iesniegusi savā nevis *A.A.* vārdā. Līdz ar to lietā nav iegūti pierādījumi, ka Transportlīdzekļa turētāja būtu veikusi transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa samaksu, kas būtu pamats nodokļa atmaksai. Līdz ar to nav pamatots pieteicējas iebildums par to, ka ir gadījumi, kad transportlīdzekļa īpašnieks, turētājs vai valdītājs ir gulošs I grupas invalīds, un tad viņa vietā nodokli maksā cita persona.

Turklāt tiesai vērš uzmanību uz to, ka Transportlīdzeklis ir nodots turējumā I grupas invalīdei, dzimušai 1926.gadā, līdz ar to rodas pamatotas šaubas, ka *A.A.* izmanto Transportlīdzekli savām vajadzībām, minētais vairāk liecina par to, ka Transportlīdzeklis nodots turējumā I grupas invalīdei ar mērķi saņemt transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa atvieglojumu.

[11] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta ceturto daļu, ja pieteicējs no valsts nodevas samaksas ar tiesas lēmumu bijis pilnīgi vai daļēji atbrīvots, pieteikuma noraidīšanas gadījumā pieteicējam ir pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu pilnā apmērā triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā. Šādos gadījumos tiesa pieteicēja pienākumu samaksāt valsts nodevu attiecīgajā apmērā norāda sprieduma rezolutīvajā daļā. Ja pieteicējs triju mēnešu laikā neiesniedz tiesai valsts nodevas apmaksu apliecinošu dokumentu, tiesa sprieduma norakstu nosūta tiesu izpildītājam izpildei.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2012.gada 24.augusta lēmumu pieteicēja pilnīgi atbrīvota no valsts nodevas samaksas par pieteikumu par lietas ierosināšanu tiesā (*lietas 2.-3.lapa*).

Ievērojot, ka pieteikums tiek noraidīts, pieteicējai uzliekams pienākums atmaksāt valstij valsts nodevu Ls 20 apmērā.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta ceturto daļu, 246.-251. un 289.-290.pantu, 291.panta pirmo daļu tiesa

**nosprieda:**

**noraidīt** *E.V.* pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Uzlikt pienākumu *E.V.* (personas kods */personas kods/*, */adrese/*) atmaksāt valstij valsts nodevu Ls 20 (divdesmit latu) apmērā triju mēnešu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā, iesniedzot tiesai valsts nodevas apmaksu apliecinošu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnese S.Pujāte