Lietas Nr. 11181016115

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2015. gada 10. februārī

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale

ar sekretāri Ž. Vasiļonoku, tulci S. Djatlo,

piedaloties prokurorei K. Teivānei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas apredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ 2015. gada 20. janvārī ap plkst. 21.00 Daugavpils pilsētā braucot pa Tartu ielu virzienā no Aveņu ielas uz Piekrastes ielas pusi vadīja automašīnu ,,VAZ-2107", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē. /pers. A/ pārkāpa Ministru kabineta 2004. gada 29. jūnija noteikumu Nr. 571 ,,Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1. punktu, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, un pārkāpa minēto noteikumu 39.4. punktu, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību. Viņu apturēja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas darbinieki un, veicot pārbaudi par alkohola esamību izelpojamā gaisā, izmantojot alkometru "AlcoQuant 6020" Nr. A113154, viņam tika konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,87 promiles.

Tādējādi, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, tas ir, izdarīja Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto. /pers. A/ vaina ir pierādīta.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un prokurores viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tajā skaitā konstatēto alkohola saturu organismā – 2,87 promiles, apsūdzētā personību – atzīstams par nesodītu, nestrādā. Ņemot vērā minēto, apsūdzētajam ir nosakāms sods piespiedu darba veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību – iepriekš nebija sodīts, nestrādā, ienākumu nav, - tiesa atzīst, ka šajā gadījumā nav pamata mantas konfiskācijas piemērošanai. Tādēļ apsūdzētajam ir nosakāms sods, bez mantas konfiskācijas.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi nav konstatēti. Turklāt, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais pilnīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto, kā arī konstatēto alkohola saturu organismā – 2,87 promiles. Pie šādiem apstākļiem apsūdzētajam ir nosakāms sods piespiedu darba veidā uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divsimt) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2015. gada 11. februāra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale