Lietas Nr. C28343116
Lietas arhīva Nr. C-0139-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 25.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese I.Ramane
izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 3.oktobrī /pers. A/ (turpmāk – prasītāja), pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 1828.pantu, cēla tiesā maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 27.novembrī prasītāja un atbildētājs noslēdza vienošanos par iekārtu, inventāra un aprīkojuma nomu. Laikā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 9.maijam atbildētājam izveidojies nomas maksas parāds 210 *euro*.

Inventāra un aprīkojuma pieņemšanas-nodošanas laikā tika konstatēts, ka daļa lietošanā nodotā inventāra un aprīkojuma ir sabojāta.

2016.gada 9.maijā prasītāja un atbildētājs noslēdza vienošanos par 2013.gada 27.novembra vienošanās izbeigšanu ar nosacījumiem. Atbildētājs apņēmās līdz 2016.gada 17.jūnijam izmaksāt prasītājai kompensāciju par sabojāto aprīkojumu 230 *euro* apmērā un nomas maksas parādu 210 *euro* apmērā.

2016.gada 3.augustā prasītāja atbildētājam nosūtījusi pretenziju par vienošanās nosacījumu izpildi. Atbilde uz pretenziju netika saņemta, parāds nav samaksāts.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja parādu 440 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus, norādot, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, atbildētājam uz juridisko adresi 2016.gada 11.oktobrī un atkārtoti 2016.gada 29.novembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu. Noteiktajā termiņā, ne arī līdz civillietas izskatīšanas dienai atbildētājs paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājai un atbildētājam nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 2016.gada 29.novembrī, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem uzskatāms, ka lietas dalībniekiem paziņots lietas izskatīšanas datums rakstveida procesā. Civilprocesa likuma 250.^{26} pantā noteiktie priekšnoteikumi lietas izskatīšanai tiesas sēdē nav konstatēti.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā ietvertos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietas materiāliem pievienotā 2016.gada 13.jūlija Vienošanās par 2013.gada 27.novembrī noslēgtās vienošanās izbeigšanu apstiprina, ka prasītāja un atbildētājs nodibinājuši tiesiskās attiecības, uz kuru pamata atbildētājs apņēmies samaksāt kompensāciju par sabojāto aprīkojumu ne vēlāk līdz 2016.gada 13.jūlijam 230 *euro* un nomas maksas parādu līdz 2016.gada 14.jūlijam 210 *euro*.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījumu būtiskajām sastāvdaļām nolūkā savstarpēji saistīties un, saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis 2016.gada 13.jūlija vienošanās uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Vienošanās noslēgta atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgums galvenajām sastāvdaļām, kā arī blakus noteikumiem. Kā neapstrīdēta 2016.gada 13.jūlija vienošanās ir spēkā esoša un pusēm saistoša.

Tādējādi atbildētājam, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, ir pienākums izpildīt savas no Vienošanās izrietošās saistības. Tiesai nav iesniegtas ziņas, kas dotu pamatu atzīt, ka Vienošanās ir apstrīdēta.

Atbildētājs, atbilstoši Civillikuma 1838.panta prasībām, nav iesniedzis tiesā pierādījumus tam, ka parāds ir samaksāts. Atbildētājs nav iesniedzis

tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas dotu pamatu apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka parāds līdz Vienošanās 6.1., 6.2.punktā noteiktajam termiņam, t.i. līdz 2016.gada 14.jūlijam, nav samaksāts.

2016.gada 2.augusta pretenzija apstiprina, ka atbildētājs brīdināts par parāda esamību kā arī par prasītājas nodomu iesniegt prasību tiesā, ja parāds netiks atlīdzināts labprātīgi.

Pastāvot šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādītos apstākļus, kā arī to, ka civillietas izskatīšanas dienai parāds pilnībā vai kādā daļā nav samaksāts, līdz ar to prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētāja 440 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 440 *euro*. Ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punktā noteikto, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkta noteikumiem, 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,27 *euro*, kopā 75,41 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tādejādi, tiesa nosaka atbildētājam 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195., 204.[1], 250.[25] panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā pamatparādu 440 *euro* un tiesas izdevumus 75,41 *euro*, kopā – 515,41 *euro* (pieci simti piecpadsmit *euro* 41 cents).

/pers. A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA /Nosaukums A/ likumiskos 6% no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 440 *euro*, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt SIA /Nosaukums A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 25.aprīlī.

Tiesnese I.Ramane