Lietas arhīva Nr. K88-0586-23/14
ECLI:LV:LRT:2023:1228.18240012623.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos 2023.gada 28.decembrī

Latgales rajona tiesa, tiesnese Simona Gmireka,

piedaloties prokurorei /Persona A/

un aizstāvim /Persona B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /Persona C/*(*/Persona C/*)***,** dzimis/Datums A/, /Nosaukums A/ pilsonis, apsūdzībā par Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

/Persona C/*(*/Persona C/*)* izdarīja viltota dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošanu šādos apstākļos:

2023.gada 27.augustā pulksten 14.07 Pāternieku robežkontroles punktā, /Adrese A/, /Persona C/, nolūkā šķērsot valsts robežu, iebraucot no Baltkrievijas Republikas Latvijas Republikā, ar automašīnu/Transportlīdzeklis A/, Čehijas Republikas valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, apzinādamies, ka dokuments ir viltots, dokumentu pārbaudes laikā iesniedza valsts amatpersonai (kas pildīja savus dienesta pienākumus un pārbaudīja personu dokumentus, kas šķērso Latvijas-Baltkrievijas robežu) viltotu /Nosaukums A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr./Numurs B/ – dokumentu, kas apliecina personas tiesības vadīt transportlīdzekļus.

Vadītāja apliecība neatbilst noteiktam paraugam, nav izgatavota uzņēmumā, kas nodarbojas ar šāda veida dokumentu izgatavošanu, atšķiras no eksperta rīcībā esošā parauga pēc izgatavošanas veida un nesatur noteiktos aizsarglīdzekļus.

Ar savām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā - mazāk smagu noziegumu.

Motīvu daļa

Lieta, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmās daļas nosacījumiem, tiek iztiesāta bez apsūdzētā piedalīšanās, jo apsūdzētais ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās (lietas 46.lapa). Lietas iztiesāšanai apsūdzētā prombūtnē neiebilda ne prokurore, ne aizstāvis.

Tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešās daļas nosacījumiem, piedalās apsūdzētā aizstāvis /Persona B/. Iztiesājot lietu, tiesas izmeklēšanā tika veikta pilna pierādījumu pārbaude.

Apsūdzētā /Persona C/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar viņa paša atzīšanos un šādiem krimināllietā esošajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā:

no Valsts robežsardzes/Struktūrvienība A/ vecākā inspektora J.Razminoviča ziņojuma par ienākošo informāciju izriet, ka Latvijas Republikā iebraucošais /Nosaukums A/ Republikas pilsonis /Persona C/ uzrādīja vadītāja apliecību /Numurs B/ ar viltojuma pazīmēm (lietas 2.lapa);

no 2023.gada 27.augusta pieteikuma padziļinātai pārbaudei II līnijā izriet, ka iespējams pilns viltojums, nav iestrādāti aizsardzības elementi, /Persona C/uzrādītajai vadītāja apliecībai /Numurs B/ (lietas 9.lapa);

no /Persona C/ paskaidrojuma izriet, ka viņš ieceļoja Latvijas Republikā no Baltkrievijas Republikas, caur Pāternieku RKP, kā transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/, valsts numurs /Reģistrācijas numurs A/, vadītājs. Robežpārbaudes laikā robežsargi konstatēja, ka uzrādītā /Nosaukums A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība izraisīja šaubas. Viņa uzrādītā /Nosaukums A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība /Numurs B/, derīga no 14.10.2019. līdz 14.10.2049. izraisīja šaubas. Citas derīgas vadītāja apliecības viņam nav. /Nosaukums A/ vadītāja apliecību saņēma/Adrese C/, kur mācījās par autovadītāju. 2016.gadā saņēma vadītāja apliecību, kategorijas B un C. Esošo dokumentu iegādājās internetā un saņēma pa pastu /Adrese D/ (lietas 10.lapa);

no Valsts robežsardzes /Struktūrvienība B/ robežkontroles punkta inspektores/Persona F/ sniegtās liecības izriet, ka 27.08.2023. pildīja Sektora vecākā pienākumus, veicot transportlīdzekļa un dokumentu pārbaudes pienākumus. Plkst.14.07 veicot no Baltkrievijas Republikas iebraucošās automašīnas/Transportlīdzeklis A/, Čehijas Republikas valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/ un autovadītāja /Nosaukums A/ pilsoņa /Persona C/ dokumentu pārbaudi, konstatēja, ka /Nosaukums A/ vadītāja apliecība /Numurs B/ satur viltojuma pazīmes. Sastādīja pieteikumu dokumentu padziļinātākai pārbaudei un kopā ar dokumentiem to nodeva vecākajam inspektoram, kurš veica dokumentu pārbaudi II līnijā. Dokumentu pārbaudes II līnijā konstatēja, ka /Nosaukums A/ vadītāja apliecība satur viltojuma pazīmes, dokumentā imitēts mikroteksts, krāsu mainīgais attēls, imitēta UVS apdruka un neatbilst noteiktajam paraugam. Vecākais inspektors sazinājās un nosūtīja /Nosaukums A/ vadītāja apliecību ar viltojuma pazīmēm Valsts robežsardzes Ekspertīžu dienesta ekspertam, kurš viltojumu apstiprināja (lietas 13.-14.lapa);

no Lēmuma par izņemšanas izdarīšanu, ar kuru tika izņemta /Nosaukums A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība /Numurs B/, ar viltojuma pazīmēm (lietas 15.lapa);

no /Persona C/ liecības, kas sniegta aizturētā statusā izriet, ka viņš dzīvoja /Adrese E/. 2017.gadā pazaudēja savas autovadītāja tiesības. Uzskatīja, ka tās atjaunot ir laikietilpīgi, tāpēc nolēma uzzināt, kā tās var iegūt. No saviem paziņām uzzināja, ka ir cilvēks, kurš var uztaisīt vadītāja apliecību. Viņam pateica, ka šis cilvēks dzīvo /Adrese D/. Viņam ieteica ar viņu sazināties sociālajā tīklā /Tīmekļvietne A/, kur meklētājā ierakstīja viņa vārdu /Persona G/. 2019.gadā uzrakstīja viņam, ka nepieciešams iegūt vadītāja apliecību, viņam pateica atsūtīt savus personas datus (vārdu, uzvārdu, tēva vārdu, dzimšanas datus un savu fotogrāfiju). Viņam teica, ka vadītāja apliecība izmaksās 800 EUR un izgatavošanas laiks aptuveni viena nedēļa. Viņš nosūtīja savu dzīves vietas adresi, lai pa pastu varētu nosūtīt vadītāja apliecību. Viņam nepazīstama persona vārdā /Persona G/ atsūtīja savu bankas kontu, viņš uzreiz pārskaitīja naudu. Vairs neatceras, uz kādu banku naudu skaitīja, nav arī savstarpējās sarakstes ar /Persona G/. Vadītāja apliecība viņam bija nepieciešama steidzami un viņš apzinājās, ka riskē. Viņš ar šo vadītāja apliecību bija braucis vairākām robežām pāri un neviens nebija viņu apturējis, tāpēc uzskatīja, ka tomēr tās bija izgatavotas likumīgi. Par to, ka izmantoja viltotu vadītāja apliecību, savu vainu atzīst pilnībā un nožēlo (lietas 22.un 23.lapa);

no /Persona C/ liecības, kas sniegta aizdomās turētā statusā izriet, ka viņš pilnībā uztur savas agrāk sniegtās liecības (lietas 30.-31.lapa);

no 2023.gada 27.augusta Valsts robežsardzes Ekspertīžu dienesta eksperta atzinuma Nr./Numurs C/ izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā /Nosaukums A/ Republikas transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr./Numurs B/, nav izgatavota uzņēmumā, kas nodarbojas ar /Nosaukums A/ Republikas transportlīdzekļa vadītāja apliecību izgatavošanu. Pazīmes, kas liecinātu par sākotnējā satura izmaiņām, netika konstatētas (lietas 35.-37.lapa).

Tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka /Persona C/*(*/Persona C/*)*izdarīja viltota dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošanu šādos apstākļos, proti, 2023.gada 27.augustā pulksten 14.07, Pāternieku robežkontroles punktā, /Adrese B/, /Persona C/, iebraucot no Baltkrievijas Republikas Latvijas Republikā, ar automašīnu/Transportlīdzeklis A/, Čehijas Republikas valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, apzinādamies, ka dokuments ir viltots, dokumentu pārbaudes laikā iesniedza valsts amatpersonai (kas pildīja savus dienesta pienākumus un pārbaudīja personu dokumentus, kas šķērso Latvijas-Baltkrievijas robežu) viltotu /Nosaukums A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr./Numurs B/ – dokumentu, kas apliecina personas tiesības vadīt transportlīdzekļus. Vadītāja apliecība neatbilst noteiktam paraugam, nav izgatavota uzņēmumā, kas

nodarbojas ar šāda veida dokumentu izgatavošanu, atšķiras no eksperta rīcībā esošā parauga pēc izgatavošanas veida un nesatur noteiktos aizsarglīdzekļus.

Tiesa uzskata, ka no /Persona C/ liecībām izriet, viņš zināja, ka viņa transportlīdzekļa vadītāja apliecība ir viltota un apzināti izdarīja viltota dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošanu.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētajam /Persona C/, kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa konstatē vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētajam /Persona C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Novērtējot apsūdzētā /Persona C/ personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, kā arī lai panāktu, ka notiesātie un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas tiesa uzskata, kā sods ir piemērojama īslaicīga brīvības atņemšana. Apsūdzētais ir citas valsts pilsonis ar pastāvīgu dzīvesvietu ārpus Latvijas Republikas teritorijas. Lietas materiālos nav objektīvu datu par viņa mantisko stāvokli, tāpēc vieglāku sodu noteikšana – sabiedriskais darbs vai naudas sods, apsūdzētajam nav piemērojams, jo to izpilde būtu apgrūtināta vai neiespējama. Pirmstiesas procesā /Persona C/ norādīja, ka viņam naudas sodu nomaksāt nav iespējams un sabiedrisko darbu izpilde ārpus Latvijas Republikas teritorijas šajā gadījumā nav iespējama.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /Persona C/ izciestā soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2023.gada 27.augusta plkst.18.44 līdz 2023.gada 29.augustam plkst.09.15, t.i., 2 (divas) dienas.

Drošības līdzeklis /Persona C/ šajā kriminālprocesā nav piemērots, /Persona C/ tika aizturēts kriminālprocesa ietvaros no 2023.gada 27.augusta līdz 2023.gada 29.augustam pulksten 09.15.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināts zvērināts advokāts /Persona B/, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 80,00 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /Persona C/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, atbrīvot /Persona C/ no procesuālo izdevumu EUR 80,00 samaksas par advokāta darbu pirmstiesas izmeklēšanā un tiesā. Procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietisko pierādījumu /Nosaukums A/ vadītāja apliecība Nr. /Numurs B/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, izsniegt ieinteresētajai institūcijai Valsts robežsardzes Ekspertīžu dienestam.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punktu, 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /Persona C/noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /Persona C/izciestā soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2023.gada 27.augusta plkst.18.44 līdz 2023.gada 29.augusta plkst.09.15. t.i. 2 (divas) dienas.

/Persona C/*(*/Persona C/*)* drošības līdzekli nepiemērot.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, atbrīvot apsūdzēto /Persona C/no EUR 80,00 (astoņdesmit *euro*) samaksas par aizstāvju palīdzību un apmaksu veikt no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, lietisko pierādījumu /Nosaukums A/ vadītāja apliecību Nr./Numurs B/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, izsniegt ieinteresētajai institūcijai Valsts robežsardzes Ekspertīžu dienestam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta otro daļu, /Persona C/ nolēmumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija. Tiesas nolēmums, kas pieņemts, iztiesājot lietu apsūdzētā prombūtnē (in absentia), stājas spēkā vispārējā kārtībā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2024.gada 24.aprīlis.

Tiesnese S.Gmireka